



УТВЪРДИЛ: /п/

**Проф. дсн Димитър Греков
/Ректор/**

Дата: 08.05.2015 г.

П Р О Т О К О Л

За получаване, разглеждане, оценка и класиране на участниците в публична покана по реда на глава VIIа от ЗОП с предмет: “Доставка на канцеларски материали, пособия, тонер касети и други материали за нуждите на Аграрен Университет - гр. Пловдив”

Днес, 27.04.2015 г., в 10:00 ч., на основание Заповед на Ректора на Аграрен университет – Пловдив, в заседателната зала на сграда Ректорат, разположена в библиотеката, се събра комисия в състав:

Председател: Величко Родопски – помощник-ректор

Членове:

- Иванка Налджиян – заместник-главен счетоводител
- Венелин Цеков – юрист

Комисията разгледа и обсъди оферти за избор на Изпълнител в процедура с предмет:

“Доставка на канцеларски материали, пособия, тонер касети и други материали за нуждите на Аграрен Университет - гр. Пловдив”, съгласно Публична покана - № в РОП 9040798/15.04.2015 г.

Отварянето на офертите се извършва при условията на чл.68, ал.3 от ЗОП.

В деловодството на Университета са постъпили - 4 оферти, както следва:

- 1. „Плесио компютърс“ ЕАД, Вх. №ТГ-08/23.04.2015 г., час 14:25 ч.;**
- 2. „Кооперация Панда“, Вх. №ТГ-09/24.04.2015 г., час 10:25 ч.;**
- 3. „Офис консумативи“ ООД, Вх. №ТГ-10/24.04.2015 г., час 11:00 ч.;**
- 4. „Алегро 2000“ ООД, Вх. №ТГ.11/24.04.2015 г., час 13:15 ч.**



След запознаване с регистъра на подадените оферти и имената на участниците подали оферти, членовете на комисията попълниха декларация по чл.35 от ЗОП, съобразно изискванията на чл.101г, ал.2 от ЗОП.

За отварянето на офертите в днешното заседание, участниците са уведомени чрез Публичната покана - № в РОП 9040798/15.04.2015 г., качена в интернет страницата на университета на дата 15.04.2015 г., където е посочена датата, часа и мястото на отваряне на офертите.

В залата присъства представител на един участник: пълномощник Иван Спасов Спасов, представител на „Офис консумативи“ ООД.

Председателят на комисията – Величко Родопски, откри заседанието, точно в 10:00 ч.

Започна същинското отваряне на офертите, което се проведе при спазване на разпоредбите на чл. 101 г., ал. 3 и ал. 4 от ЗОП.

Офертите се отвориха от юриста – Венелин Цеков, по реда на входирането им в деловодството на Университета:

1. „Плесио компютърс“ ЕАД – участникът е представил оферта в запечатан непрозрачен плик, надписан като оферта за участие в конкретната процедура. Комисията отвори представеният плик. Вътре се намериха два отделни запечатани непрозрачни плика със следните надписи: Плик №1 – „Документи“ за участие в процедура с описан предмет и Плик №2 - „Предлагана цена“ за участие в процедура с описан предмет. Комисията констатира, че документите от офертата са представени от участника в два отделни плика, надписани от участника по начин описан по-горе, като посоченото не е съобразно изискванията на публичната покана. Комисията за да се спазва принципа за публичност, поради присъствие на представител на участник в залата, пристъпи към отваряне на така представените два плика. От участникът е приложено „Ценово предложение“, което комисията обяви - участникът е предложил обща цена за изпълнение на доставката, съобразно приложена рекапитулация по образец, в размер на 4905,13 лева без ДДС. Техническото и ценовото предложение бяха предложени за подпис от представител на участник, присъстващ в залата, съобразно чл. 101г, ал.4 от ЗОП.

2. „Кооперация Панда“ – участникът е представил оферта в запечатан непрозрачен плик, надписан като оферта за участие в конкретната процедура. Комисията отвори представеният плик. Вътре се намериха: папка с челна страница Списък на представените документи и



два отделни запечатани непрозрачни плика със следните надписи: „Предлагана цена за обособена позиция №1 „Канцеларски материали и пособия““ и „Предлагана цена за обособена позиция №2 „Тонер касети принтерна и копирна техника“. Комисията констатира, че документите от офертата са представени от участника в папка и два отделни плика, надписани от участника по начин описан по-горе, като посоченото не е съобразно изискванията на публичната покана. Освен това настоящата процедура няма две отделни обособени позиции, по смисъла на ЗОП, както ги е наименовал участника. Комисията за да се спази принципа за публичност, поради присъствие на представител на участник в залата, пристъпи към отваряне на така представените пликове. От участникът са приложени две отделни ценови предложения за т.нар. обособени позиции №1 и №2, които комисията обяви - участникът е предложил обща цена за изпълнение на доставката, съобразно приложена рекапитулация по образец, в размер на 8588,60 лева без ДДС. Техническото и ценовите предложения бяха предложени за подпис от представител на участник, присъстващ в залата, съобразно чл. 101г, ал.4 от ЗОП.

3. „Офис консумативи“ ЕАД – участникът е представил оферта в запечатан непрозрачен плик, надписан като оферта за участие в конкретната процедура. Комисията отвори представеният плик. Вътре се намери папка с челна страница Заявление/представяне на участника. От участникът е приложено „Ценово предложение“, което комисията обяви - участникът е предложил обща цена за изпълнение на доставката, съобразно приложена рекапитулация по образец, в размер на 4751,59 лева без ДДС. Техническото и ценовото предложение, съобразно чл. 101г, ал.4 от ЗОП, не бяха предложени за подпис от представител на участниците, тъй като в залата присъстваше само представител на този участник.

4. „Алегро 2000“ ООД – участникът е представил оферта в запечатан непрозрачен плик, надписан като оферта за участие в конкретната процедура. Комисията отвори представеният плик. Вътре се намери папка с челна страница Заявление/представяне на участника. От участникът е приложено „Ценово предложение“, което комисията обяви - участникът е предложил обща цена за изпълнение на доставката, съобразно приложена рекапитулация по образец, в размер на 7525,98 лева без ДДС. Техническото и ценовите предложения бяха предложени за подпис от представител на участник, присъстващ в залата, съобразно чл. 101г, ал.4 от ЗОП.



След извършване на горните действия, приключи публичната част от работата на комисията. Комисията закри своето заседание.

Комисията се събра отново на 30.04.2015 г. в 10 ч. за да продължи своята работа.

В днешното заседание, комисията пристъпи към оценка на офертата на участника за съответствие с изискванията на Възложителя, както и за оценка и класиране на участниците.

Документите се прегледаха по реда на входирането им в деловодството на АУ, както следва:

1. „Плесио компютърс“ ЕАД, Вх. №ТГ-08/23.04.2015 г., час 14:25 ч.:

Комисията подробно се запозна с представената от участника оферта. Комисията констатира, че участникът не е спазил заложено изискване в одобрената документация за участие в процедурата, а именно:

- участникът в своята оферта е представил два отделни запечатани непрозрачни плика със следните надписи: Плик №1 – „Документи“ за участие в процедура с описан предмет и Плик №2 - „Предлагана цена“ за участие в процедура с описан предмет. Комисията констатира, че документите от офертата са представени от участника в два отделни плика, надписани от участника по начин описан по-горе, като посоченото не е съобразно изискванията на публичната покана. По този начин не е спазено изискването заложено в „Указания към участниците за подготовка на офертите“, където изрично е въведено условието:

„Офертата се представя в запечатан непрозрачен плик от участника ...“
Никъде в указанието не е посочено документите от офертата да се представят в отделни запечатани пликове, по начина както ги е представил участника. Освен това в „Указания към участниците за подготовка на офертите“, възложителят е указал на участниците, че:

„...НЕПРЕДСТАВЯНЕТО НА ДОКУМЕНТИТЕ ВЪВ ВИДА, КОЙТО СЕ ИЗИСКВА, Е ОСНОВАНИЕ ДА БЪДАТ ОТСТРАНЕНИ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА“.

В тази връзка, взимайки предвид горепосочените констатации и поради факта, че офертата на участника „Плесио компютърс“ ЕАД не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя в одобрената документация, комисията предлага на Възложителя този участник да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата и да не бъде допуснат до оценяване на офертата.



2. „Кооперация Панда“, Вх. №ТГ-09/24.04.2015 г., час 10:25 ч.:

Комисията подробно се запозна с представената от участника оферта. Комисията констатира, че участникът не е спазил заложеното изискване в одобрената документация за участие в процедурата, а именно:

- участникът в своята оферта е представил папка с челна страница Списък на представените документи и два отделни запечатани непрозрачни плика със следните надписи: „Предлагана цена за обособена позиция №1 „Канцеларски материали и пособия““ и „Предлагана цена за обособена позиция №2 „Тонер касети принтерна и копирна техника“. Комисията констатира, че документите от офертата са представени от участника в папка и два отделни плика, надписани от участника по начин описан по-горе, като посоченото не е съобразно изискванията на публичната покана. По този начин не е спазено изискването заложеното в „Указания към участниците за подготовка на офертите“, където изрично е въведено условието:

„Офертата се представя в запечатан непрозрачен плик от участника ...“
Никъде в указанието не е посочено документите от офертата да се представят в отделни запечатани пликове, по начина както ги е представил участника. Освен това в „Указания към участниците за подготовка на офертите“, възложителят е указал на участниците, че:

„...НЕПРЕДСТАВЯНЕТО НА ДОКУМЕНТИТЕ ВЪВ ВИДА, КОЙТО СЕ ИЗИСКВА, Е ОСНОВАНИЕ ДА БЪДАТ ОТСТРАНЕНИ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА“.

В тази връзка, взимайки предвид горепосочените констатации и поради факта, че офертата на участника „Кооперация Панда“ не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя в одобрената документация, комисията предлага на Възложителя този участник да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата и да не бъде допуснат до оценяване на офертата.

3. „Офис консумативи“ ООД, Вх. №ТГ-10/24.04.2015 г., час 11:00 ч.:

Комисията подробно се запозна с представената от участника оферта. Комисията констатира, че участникът не е спазил заложеното изискване в одобрената документация за участие в процедурата, а именно:

- участникът в своята оферта не е представил изискуема декларация, съобразно „Техническо задание. Пълно описание на предмета. Техническа спецификация“, където в т.5 е въведено изискването: *“Участниците следва да имат поне един склад/магазин в гр. Пловдив – собствен и/или нает и/или*



ползван при съвместна дейност – същото се доказва с декларация /свободен текст/, която се представя към офертата на участника, в която участниците декларират своя обект в гр. Пловдив, като посочват точен адрес, телефон и факс и брой персонал който работи в гр. Пловдив.

В тази връзка, взимайки предвид горепосочените констатации и поради факта, че офертата на участника „Офис консумативи“ ООД не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя в одобрената документация, комисията предлага на Възложителя този участник да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата и да не бъде допуснат до оценяване на офертата.

4. „Алегро 2000“ ООД, Вх. №ТГ.11/24.04.2015 г., час 13:15 ч.

Комисията подробно се запозна с представената от участника оферта. Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и офертата му отговаря на изискванията и условията обявени от възложителя. Участникът е предложил в своето заявление/представяне срок за изпълнение на доставка – 2 часа и процент търговска отстъпка – 10%. Участникът е представил техническо предложение с приложена справка с описание и технически характеристики на предлаганите материали, в т.ч и марка. Участникът е приложили и сертификати за произход и качество за съответствие за всеки един от продуктите, описани в техническата спецификация, част „Основни материали“. От участникът е представена декларация, в която е декларирал своя обект в гр. Пловдив – ул. Лозенград 9, с посочен телефон и факс и брой персонал който работи в гр. Пловдив. С оглед констатираното комисията допуска този участник до оценяване на офертата.

След приключване на горните действия, комисията пристъпи към формално оценяване на допуснатата оферта по утвърдената методика. Извърши се следното оценяване:

1. „Алегро 2000“ ООД, Вх. №ТГ.11/24.04.2015 г., час 13:15 ч.:

Съобразно утвърдената методика за оценка на офертите, комисията получи следните оценки по отделните показатели:



1. К₁ – Обща цена – максимум 50 точки - изразява се в цифра, представляваща съотношението между предложената най-ниска обща цена от участник /предложена за всички позиции и взета от рекапитулацията към ценовото предложение/ към предложената обща цена от съответния участник / предложена за всички позиции и взета от рекапитулацията към ценовото предложение/, умножена с тегловен коефициент 50.

$$K_1 = \frac{7525,98 \text{ /най-ниска предложена обща цена/}}{7525,98 \text{ /общата цена, предложена от съответния участник/}} \times 50 = 50 \text{ точки}$$

2. К₂ - Срок на изпълнение - максимум 25 точки – срокът за изпълнение следва да е реалистичен и да е съобразен с характера на доставяните стоки. Ако участник предложи срок, който е кратък и неизпълним, същият може да бъде отстранен от участие. Срокът на изпълнение се посочва в часове. Оценката се изразява в цифра, представляваща предложението най-нисък /реален/ срок на изпълнение /в часове/ от участник към предложението /реален/ срок на изпълнение /в часове/ от съответния участник, умножен със съответният теглови коефициент 25.

$$K_2 = \frac{2 \text{ ч. най-ниско предложение}}{2 \text{ ч. разглеждано предложение}} \times 25 = 25 \text{ точки}$$

3. К₃ – Процент /%/ търговска отстъпка - максимум 25 точки – предложеният % търговска отстъпка не може да е повече от 10%. Процента търговска отстъпка от действащите към момента на заявката цени на стоки, се отнася за стоки, които не са включени в стоките предмет на техническата спецификация по настоящата процедура. Оценката се изразява в цифра, представляваща предложението процент търговска отстъпка от съответния участник към най-високият процент търговска отстъпка посочен от участник, умножен със съответният теглови коефициент 25.



$$K_3 = \frac{10\% \text{ разглеждано предложение}}{10\% \text{ най-високо предложение}} \times 25 = 25 \text{ точки}$$

$$K \text{ компл.} = K1 + K2 + K3 = 50 \text{ т.} + 25 \text{ т.} + 25 \text{ т.} = 100 \text{ точки}$$

С оглед получената комплексна оценка, комисията извърши следното класиране на допуснатите участници:

На първо място - „Алегро 2000“ ООД – Комплексна оценка– 100 точки

На основание горният резултат, комисията предлага за утвърждаване от Ректора на Университета на настоящия протокол и сключване на договор с посоченият по-горе участник, класиран на първо място.

Комисията приключи своята работа в 12 ч.

Председател: Величко Родопски/п/.....

Членове: Иванка Налджиян/п/.....

Венелин Цеков/п/.....