



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

УТВЪРЖДАВАМ:

Проф. д-р Христина Янчева
Ректор на Аграрен университет - Пловдив
/подпис – заличен, чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД/

Дата: 26.06 2017 г.

До Ректора
На Аграрен университет - Пловдив



ДОКЛАД
по чл. 60 от Правилника за прилагане на ЗОП

за резултатите от работата на Комисия, назначена със Заповед №РД-16-278/28.02.2017 г. на Ректора на Аграрен университет - Пловдив, за разглеждане и оценка на получените оферти, свързани с открита процедура за възлагане на обществена поръчка по чл. 20, ал. 1, т. „б“ от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ с предмет:

„Доставка на оборудване и обзавеждане на изградения Учебен център за практическо обучение на студентите от професионално направление Растениевъдство и Растителна защита“

Процедурата е открита с Решение №РД-16-31/16.01.2017 г. на Ректора на Аграрен университет - Пловдив, с уникален номер в РОП 00875-2017-0001.

Днес, 16.06.2017 г., назначената със Заповед №РД-16-278/28.02.2017 г., състави настоящият доклад. Комисията е в състав:

Председател:

1. адв. Иво Кемалов - юрист;

и членове:

2. Костадин Кърпачев – началник сектор „ТОП“;

3. Константин Димов – началник сектор МТС;

4. инж. Даниел Трендафилов – инвеститорски контрол;

5. Иванка Налджиян – главен счетоводител.

В процеса на работа на комисията не са настъпвали промени в нейния състав, с изключение на заседанието проведено на 11.04.2017 г., когато на заседанието отсъстват адв. Иво Кемалов и инж. Даниел Трендафилов, които се заместват от резервните членове – Венелин Цеков – юрист и Георги Палагачев – директор на ЦИТ.

Комисията е заседавала в периода от 28.02.2017 г. до 16.06.2017 г., като в този период е провела следните заседания:

1. Заседание, проведено на 28.02.2017 г., от 10:00 ч.

В това заседание, след получаване на постъпилите оферти и подписване на протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на ЗОП, Председателят на комисията предприе действия по отваряне на получените оферти. Бяха получени и разгледани следните оферти:



Плик с оферта №	Име на участника, подал оферта	Регистрационен № на офертата, получен в Деловодството на Аграрен университет - Пловдив, включително дата и час на получаване на офертата
1.	АМО ЕООД	Вх.№ТГ - 03/24.02.2017 г., 09:30 ч.
2.	СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД	Вх.№ТГ- 04 /27.02.2017 г., 10:45 ч.
3.	АЛЕГРО ПЛОВДИВ ЕООД	Вх.№ТГ - 05/27.02.2017 г., 15:15 ч.

След получаване на списъка с депозираните оферти, членовете на Комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На това заседание не присъстваха представители на участниците или трети лица.

Председателят на комисията обяви кои оферти са получени до крайния срок за получаване на офертите.

Комисията на това заседание отвори офертите от поръчката по реда на постъпването им.

1. Участник: АМО ЕООД

Председателят на комисията отвори офертата и се установи, че вътре е приложен отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. Комисията извърши действията описани в чл. 54, ал.3 – ал.5 от ППЗОП. Трима членове на комисията подписаха последователно посочения плик - „Предложени ценови параметри“. След това трима членове на комисията подписаха последователно Предложението за изпълнение на обществената поръчка на участника. Към документите на участника е приложен и електронен носител – диск, с документите в електронен формат.

2. Участник: СМАРТ Бизнес Къмпани ЕООД

Председателят на комисията отвори офертата и се установи, че вътре е приложен отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. Комисията извърши действията описани в чл. 54, ал.3 – ал.5 от ППЗОП. Трима членове на комисията подписаха последователно посочения плик - „Предложени ценови параметри“. След това трима членове на комисията подписаха последователно Предложението за изпълнение на обществената поръчка на участника. Към документите на участника е приложен и електронен носител – диск, с документите в електронен формат.

3. Участник: АLEGRO ПЛОВДИВ ЕООД

Председателят на комисията отвори офертата и се установи, че вътре е приложен отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. Комисията извърши действията описани в чл. 54, ал.3 – ал.5 от ППЗОП. Трима членове на комисията подписаха последователно посочения плик - „Предложени ценови параметри“. След това трима членове на комисията подписаха последователно Предложението за изпълнение на обществената поръчка на участника. Към документите на участника е приложен и електронен носител – диск, с документите в електронен формат.

Всички решения на комисията са взети единодушно от всички нейни членове.

Председателят на комисията насрочи следващо заседание за 10.03.2017 г., от 09:00 ч.

2. Заседание за 10.03.2017 г., от 09:00 ч.

Комисията продължи своята работа при закрити врати на 10.03.2017 г., от 09:00 ч. с разглеждане на представените от участниците документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП.



1. Участник: АМО ЕООД

Комисията разглежда документите на участника от офертата, свързани със съответствие на личното състояние и критериите за подбор с изискванията на Възложителя и допускането на участника до оценяване на техническото и ценовото предложение.

Комисията след обстоен преглед на представените документи констатира следното:

Участникът е представил следните изискуеми документи:

- Опис на документите;
 - Заявление за участие;
 - Единен европейски документ за обществена поръчка на участника;
 - Предложение за изпълнение на обществената поръчка;
 - Декларация по чл.6, ал.2 от ЗМИП;
 - Декларация по чл. 3, т.8 и чл.4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС;
 - Декларация за съгласие с клаузите на предложението проекто-договор;
 - Декларация за срок на валидност на офертата;
 - Декларация за липса на свързани лица по смисъла на параграф 2, т.45 от ДР на ЗОП;
 - Доказателства за извършени други доставки – удостоверения/референции за добро изпълнение;
 - Сертификат за въведена система ISO 9001:2008;
 - Сертификат за въведена система ISO 14001:2005;
- При извършване на проверка се установи, че участникът е представил необходимите документи, съгласно изискванията на възложителя.
- Документите съдържат в себе си необходимата информация без липси.

2. Участник: Сمارт Бизнес Къмпани ЕООД

Комисията разглежда документите на участника от офертата, свързани със съответствие на личното състояние и критериите за подбор с изискванията на Възложителя и допускането на участника до оценяване на техническото и ценовото предложение.

Комисията след обстоен преглед на представените документи констатира следното:

Участникът е представил следните изискуеми документи:

- Опис на документите;
 - Заявление за участие;
 - Единен европейски документ за обществена поръчка на участника;
 - Предложение за изпълнение на обществената поръчка;
 - Декларация по чл.6, ал.2 от ЗМИП;
 - Декларация по чл. 3, т.8 и чл.4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС;
 - Декларация за съгласие с клаузите на предложението проекто-договор;
 - Декларация за срок на валидност на офертата;
- При извършване на проверка се установи, че участникът е представил необходимите документи, съгласно изискванията на възложителя.
- Документите съдържат в себе си необходимата информация без липси.

3. Участник: Алегро Пловдив ЕООД

Комисията разглежда документите на участника от офертата, свързани със съответствие на личното състояние и критериите за подбор с изискванията на Възложителя и допускането на участника до оценяване на техническото и ценовото предложение.

Комисията след обстоен преглед на представените документи констатира следното:

Участникът е представил следните изискуеми документи:

- Опис на документите;
- Заявление за участие;
- Единен европейски документ за обществена поръчка на участника;
- Сертификат за въведена система ISO 9001:2008;
- Доказателства за извършени други доставки – удостоверения/референции за добро изпълнение;



- Декларация по чл. 3, т.8 и чл.4 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС;
- Декларация по чл.6, ал.2 от ЗМИП;
- Предложение за изпълнение на обществената поръчка;
- Декларация за съгласие с клаузите на предложения проекто-договор;
- Декларация за срок на валидност на офертата;
- Договор за доставка без посочени цени.

При извършване на проверка се установи, че участникът е представил необходимите документи, съгласно изискванията на възложителя.
Документите съдържат в себе си необходимата информация без липси.

Комисията констатира, че участниците отговарят на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор, като предвид това обстоятелство изготвения протокол на основание чл.54, ал.7 от ППЗОП не беше изпратен на участниците.

Всички решения на комисията са взети единодушно от всички нейни членове.

3. Заседание за 22.03.2017 г., от 09:00 ч.

Комисията продължи своята работа при закрити врати на 22.03.2017 г., от 09:00 ч. с разглеждане на представените от участниците предложения за изпълнение на поръчката.

1. Участник: АМО ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил предложение за изпълнение, което е изготвено по представения от Възложителя образец, като към не го са приложени изискуемите документи: декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор и декларация за срок на валидност на офертата.

Участникът е предложил:

- Срок за доставка на оборудването и обзавеждането – 3 дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо от страна на Възложителя;
- Срок за отстраняване на гаранционна повреда – 1 календарен ден;
- Срок за гаранционно обслужване – 24 месеца.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, като същият се допуска до по-нататъшен етап на оценяване на техническото предложение.

Комисията реши да допусне участникът до оценка по останалите показатели, различни от предлаганата цена.

2. Участник: Сمارт Бизнес Къмпани ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил предложение за изпълнение, което е изготвено по представения от Възложителя образец, като към не го са приложени изискуемите документи: декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор и декларация за срок на валидност на офертата.

Участникът е предложил:

- Срок за доставка на оборудването и обзавеждането – 3 дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо от страна на Възложителя;
- Срок за отстраняване на гаранционна повреда – 1 календарен ден;
- Срок за гаранционно обслужване – 60 месеца.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, като същият се допуска до по-нататъшен етап на оценяване на техническото предложение.

Комисията реши да допусне участникът до оценка по останалите показатели, различни от предлаганата цена.



3. Участник: Алегро Пловдив ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил предложение за изпълнение, което е изготвено по представения от Възложителя образец, като към не го са приложени изискуемите документи: декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор и декларация за срок на валидност на офертата.

Участникът е предложил:

- Срок за доставка на оборудването и обзавеждането – 3 дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо от страна на Възложителя;
- Срок за отстраняване на гаранционна повреда – 1 календарен ден;
- Срок за гаранционно обслужване – 60 месеца.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, като същият се допуска до по-нататъшен етап на оценяване на техническото предложение.

Комисията реши да допусне участникът до оценка по останалите показатели, различни от предлаганата цена.

Всички решения на комисията са взети единодушно от всички нейни членове.

4. Заседание за 31.03.2017 г., от 09:00 ч.

Комисията продължи своята работа при закрити врати на 31.03.2017 г., от 09:00 ч. с оценка по показателите различни от предлаганата цена.

Критерий за избор на изпълнител в настоящата обществена поръчка е икономически най-изгодна оферта, въз основа на следните критерии за възлагане- „Оптимално съотношение качество/ цена“, съобразно приложената методика за оценка. Участниците в своето техническо предложение са предложили следните срокове:

1. Участник: АМО ЕООД

Комисията констатира, че участникът в своето техническо предложение е предложил следните срокове, подлежащи на оценка:

- Срок за доставка на оборудването и обзавеждането – 3 дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо от страна на Възложителя;
- Срок за отстраняване на гаранционна повреда – 1 календарен ден;
- Срок за гаранционно обслужване – 24 месеца.

2. Участник: Смарт Бизнес Къмпани ЕООД

Комисията констатира, че участникът в своето техническо предложение е предложил следните срокове, подлежащи на оценка:

- Срок за доставка на оборудването и обзавеждането – 3 дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо от страна на Възложителя;
- Срок за отстраняване на гаранционна повреда – 1 календарен ден;
- Срок за гаранционно обслужване – 60 месеца.

3. Участник: Алегро Пловдив ЕООД

Комисията констатира, че участникът в своето техническо предложение е предложил следните срокове, подлежащи на оценка:

- Срок за доставка на оборудването и обзавеждането – 3 дни, считано от датата на получаване на възлагателно писмо от страна на Възложителя;
- Срок за отстраняване на гаранционна повреда – 1 календарен ден;
- Срок за гаранционно обслужване – 60 месеца.



Комисията пристъпи към проверка и анализ на предложените срокове в Техническото предложение по отделните обособени позиции във връзка с наличие на предпоставки за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Комисията констатира, че липсват предпоставки за прилагане на 72, ал. 1 от ЗОП. В случая няма предложение, което да е по-благоприятно от останалите по показателите за оценка с повече от 20 на сто.

След горните действия комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на участниците за изпълнение на поръчката.

Съгласно документацията за участие, критерият за оценка на офертите е „Оптимално съотношение качество/цена“. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка, както следва:

- Оценка на срок на доставка и монтаж на оборудването и обзавеждането (Сдм) – относителна тежест 20%, максимален брой точки 20;
- Оценка на срок за отстраняване на гаранционните повреди на оборудването и обзавеждането (Сот) – относителна тежест 30%, максимален брой точки 30;
- Оценка на гаранционен срок на оборудването и обзавеждането (Гср) – относителна тежест 50%, максимален брой точки 50.

Получиха се следните оценки:

1. Участник: АМО ЕООД

Съобразно утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите, най-напред се оценяват техническите предложения на участника.

- Оценка на срок на доставка и монтаж на оборудването и обзавеждането (Сдм), по формулата:

$$\text{Сдм} = \frac{\text{Сдм min}}{\text{Сдм съотв.}} \times 20,$$

Където:

Сдм min е най-краткият предложен срок за доставка и монтаж на оборудването и обзавеждането в календарни дни, цяло число.

Сдм съотв. е предложен срок за доставка и монтаж на оборудването и обзавеждането, от съответният участник, чиито предложение се оценява, в календарни дни, цяло число.

В случаят оценката на участника е:

$$\text{Сдм} = \frac{\text{Сдм min}}{\text{Сдм съотв.}} \times 20 = \frac{3 \text{ дни}}{3 \text{ дни}} \times 20 = \underline{20 \text{ точки}}$$

- Оценка на срок за отстраняване на гаранционните повреди на оборудването и обзавеждането (Сот), по формулата:



$$\text{Cot} = \frac{\text{Cot min}}{\text{Cot съотв.}} \times 30,$$

Където:

Cot min е най-краткият предложен срок за отстраняване на гаранционните повреди на оборудването и обзавеждането в календарни дни, цяло число.

Cot съотв. е предложен срок за отстраняване на гаранционните повреди на оборудването и обзавеждането, от съответният участник, чиито предложение се оценява, в календарни дни, цяло число.

В случаят оценката на участника е:

$$\text{Cot} = \frac{\text{Cot min}}{\text{Cot съотв.}} \times 30 = \frac{1 \text{ кал. ден}}{1 \text{ кал. ден}} \times 30 = \underline{30 \text{ точки}}$$

- Оценка на гаранционния срок на оборудването и обзавеждането (Гср), по формулата:

$$\text{Гср} = \frac{\text{Гср съотв.}}{\text{Гср max.}} \times 50,$$

Където:

Гср max е най-дългият предложен гаранционен срок за оборудването и обзавеждането, в месеци, цяло число.

Гср съотв. предложен гаранционен срок за оборудването и обзавеждането, от съответният участник, чиито предложение се оценява, в месеци, цяло число.

В случаят оценката на участника е:

$$\text{Гср} = \frac{\text{Гср съотв.}}{\text{Гср max.}} \times 50 = \frac{24 \text{ кал. месеца}}{60 \text{ кал. месеца}} \times 50 = \underline{20 \text{ точки}}$$



2. Участник: Сمارт Бизнес Къмпани ЕООД

Съобразно утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите, най-напред се оценяват техническите предложения на участника.

- Оценка на срок на доставка и монтаж на оборудването и обзавеждането (Сдм), по формулата:

$$\text{Сдм} = \frac{\text{Сдм min}}{\text{Сдм съотв.}} \times 20,$$

Където:

Сдм min е най-краткият предложен срок за доставка и монтаж на оборудването и обзавеждането в календарни дни, цяло число.

Сдм съотв. е предложен срок за доставка и монтаж на оборудването и обзавеждането, от съответният участник, чиито предложение се оценява, в календарни дни, цяло число.

В случаят оценката на участника е:

$$\text{Сдм} = \frac{\text{Сдм min}}{\text{Сдм съотв.}} \times 20 = \frac{3 \text{ дни}}{3 \text{ дни}} \times 20 = \underline{20 \text{ точки}}$$

- Оценка на срок за отстраняване на гаранционните повреди на оборудването и обзавеждането (Сот), по формулата:

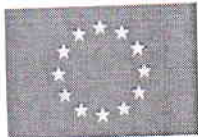
$$\text{Сот} = \frac{\text{Сот min}}{\text{Сот съотв.}} \times 30,$$

Където:

Сот min е най-краткият предложен срок за отстраняване на гаранционните повреди на оборудването и обзавеждането в календарни дни, цяло число.

Сот съотв. е предложен срок за отстраняване на гаранционните повреди на оборудването и обзавеждането, от съответният участник, чиито предложение се оценява, в календарни дни, цяло число.

В случаят оценката на участника е:



$$\text{Сот} = \frac{\text{Сот min}}{\text{Сот съотв.}} \times 30 = \frac{1 \text{ кал. ден}}{1 \text{ кал. ден}} \times 30 = \underline{30 \text{ точки}}$$

- Оценка на гаранционния срок на оборудването и обзавеждането (Гср), по формулата:

$$\text{Гср} = \frac{\text{Гср съотв.}}{\text{Гср max.}} \times 50,$$

Където:

Гср max е най-дългият предложен гаранционен срок за оборудването и обзавеждането, в месеци, цяло число.

Гср съотв. предложен гаранционен срок за оборудването и обзавеждането, от съответният участник, чието предложение се оценява, в месеци, цяло число.

В случаят оценката на участника е:

$$\text{Гср} = \frac{\text{Гср съотв.}}{\text{Гср max.}} \times 50 = \frac{60 \text{ кал. месеца}}{60 \text{ кал. месеца}} \times 50 = \underline{50 \text{ точки}}$$

3. Участник: Алегро Пловдив ЕООД

Съобразно утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите, най-напред се оценяват техническите предложения на участника.

- Оценка на срок на доставка и монтаж на оборудването и обзавеждането (Сдм), по формулата:

$$\text{Сдм} = \frac{\text{Сдм min}}{\text{Сдм съотв.}} \times 20,$$

Където:

Сдм min е най-краткият предложен срок за доставка и монтаж на оборудването и обзавеждането в календарни дни, цяло число.



Сдм съотв. е предложен срок за доставка и монтаж на оборудването и обзавеждането, от съответният участник, чиито предложение се оценява, в календарни дни, цяло число.

В случаят оценката на участника е:

$$\text{Сдм} = \frac{\text{Сдм min}}{\text{Сдм съотв.}} \times 20 = \frac{3 \text{ дни}}{3 \text{ дни}} \times 20 = \underline{20 \text{ точки}}$$

- Оценка на срок за отстраняване на гаранционните повреди на оборудването и обзавеждането (Сот), по формулата:

$$\text{Сот} = \frac{\text{Сот min}}{\text{Сот съотв.}} \times 30,$$

Където:

Сот min е най-краткият предложен срок за отстраняване на гаранционните повреди на оборудването и обзавеждането в календарни дни, цяло число.

Сот съотв. е предложен срок за отстраняване на гаранционните повреди на оборудването и обзавеждането, от съответният участник, чиито предложение се оценява, в календарни дни, цяло число.

В случаят оценката на участника е:

$$\text{Сот} = \frac{\text{Сот min}}{\text{Сот съотв.}} \times 30 = \frac{1 \text{ кал. ден}}{1 \text{ кал. ден}} \times 30 = \underline{30 \text{ точки}}$$

- Оценка на гаранционния срок на оборудването и обзавеждането (Гср), по формулата:

$$\text{Гср} = \frac{\text{Гср съотв.}}{\text{Гср max.}} \times 50,$$

Където:

Гср max е най-дългият предложен гаранционен срок за оборудването и обзавеждането, в месеци, цяло число.



Гср съотв. предложен гаранционен срок за оборудването и обзавеждането, от съответният участник, чиито предложение се оценява, в месеци, цяло число.

В случаят оценката на участника е:

$$\text{Гср} = \frac{\text{Гср съотв.} \times 50}{\text{Гср max.}} = \frac{60 \text{ кал. месеца} \times 50}{60 \text{ кал. месеца}} = \underline{50 \text{ точки}}$$

След извършване на горните действия, Комисията насрочи следващо заседание за 11.04.2017 г. от 11 ч. в сградата на Аграрен университет – Пловдив, гр. Пловдив, бул. „Менделеев“ №12, сграда Ректорат, заседателна зала. На посоченото заседание се отвориха ценовите оферти на допуснатите участници, като комисията обяви и резултатите от оценяването на офертите и по другите показатели.

На основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, председателят на комисията подготви и оповести публично уведомление за отваряне на ценовите оферти, което бе качено на интернет страницата на Възложителя, раздел „Профил на купувача“, партидата на поръчката, минимум два работни дни преди предвиденото заседание.

Всички решения на комисията са взети единодушно от всички нейни членове.

5. Заседание за 11.04.2017 г., от 11:00 ч.

На това заседание отсъстват адв. Иво Кемалов и инж. Даниел Трендафилов, които се заместват от резервните членове – Венелин Цеков – юрист и Георги Палагачев – директор на ЦИТ.

На основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП за това заседание участниците за уведомени чрез съобщение в профила на купувача за датата, часа и мястото на отварянето, като съобщението е поставено в раздела на конкретната поръчка два работни дни преди самото заседание или на 06.04.2017г.

На това заседание се отворят ценовите оферти на допуснатите участници.

На заседанието не присъстват представители на участниците или други лица.

Председателят на комисията запозна присъстващите, че съгласно предходните протоколи от работата на комисията до отваряне на ценовите предложения са допуснати следните участници:

Плик с оферта №	Име на участника, подал оферта	Регистрационен № на офертата, получен в Деловодството на Аграрен университет - Пловдив, включително дата и час на получаване на офертата
1.	АМО ЕООД	Вх.№ТГ - 03/24.02.2017 г., 09:30 ч.
2.	СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД	Вх.№ТГ- 04 /27.02.2017 г., 10:45 ч.
3.	АЛЕГРО ПЛОВДИВ ЕООД	Вх.№ТГ - 05/27.02.2017 г., 15:15 ч.



Комисията пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя по реда на постъпване на офертите им за участие и оповести предложената от тях цена за изпълнение на поръчката:

1. Ценово предложение на участник АМО АД

Трима членове на комисията са подписали пликът с ценовото предложение на участника.

Предложената обща цена за изпълнение на поръчката е:

- Крайна цена за всички позиции от ценовото предложение 395595 лева без ДДС или 474714 лв. с включено 20% ДДС;

2. Ценово предложение на участник Сمارт Бизнес Къмпани ЕООД

Трима членове на комисията са подписали пликът с ценовото предложение на участника.

Предложената обща цена за изпълнение на поръчката е:

- Крайна цена за всички позиции от ценовото предложение 320972,94 лева без ДДС или 385167,53 лв. с включено 20% ДДС;

3. Ценово предложение на участник Алегро Пловдив ЕООД

Трима членове на комисията са подписали пликът с ценовото предложение на участника.

Предложената обща цена за изпълнение на поръчката е:

- Крайна цена за всички позиции от ценовото предложение 435406 лева без ДДС или 522487,20 лв. с включено 20% ДДС;

Всички решения на комисията са взети единодушно.

6. Заседание за 19.04.2017 г., от 14:00 ч.

Комисията, в своя пълен редовен състав, продължи своята работа в закрито заседание на 19.04.2017 г. от 14:00 часа.

Комисията извърши проверка на съдържанието на плик „Предлагани ценови параметри“ на участниците в съответствие с изискванията на възложителя.

1. Плик „Предлагани ценови параметри“ на участник АМО АД

Комисията констатира, че пликът съдържа Ценово предложение по образец на възложителя от документацията за участие, съдържащо всички 86 позиции. Числови и технически грешки не бяха открити. С оглед гореизложеното, комисията приема ценовото предложение на участника за законосъобразно и в съответствие с изискванията на възложителя, поради което счита същото за валидно.

2. Плик „Предлагани ценови параметри“ на участник Смарт Бизнес Къмпани ЕООД

Комисията констатира, че пликът съдържа Ценово предложение по образец на възложителя от документацията за участие, съдържащо всички 86 позиции. Числови и технически грешки не бяха открити. С оглед гореизложеното, комисията приема ценовото предложение на участника за законосъобразно и в съответствие с изискванията на възложителя, поради което счита същото за валидно.



3. Плик „Предлагани ценови параметри“ на участник Алегро Пловдив ЕООД

Комисията констатира, че пликът съдържа Ценово предложение по образец на възложителя от документацията за участие, съдържащо всички 86 позиции. Числови и технически грешки не бяха открити. С оглед гореизложеното, комисията приема ценовото предложение на участника за законосъобразно и в съответствие с изискванията на възложителя, поради което счита същото за валидно.

Комисията пристъпи към проверка и анализ на предложената цена в Ценовото предложение във връзка с наличие на предпоставки за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Комисията констатира наличие на предпоставки за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В случаят участникът – **Смарт Бизнес Къмпани ЕООД**, е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от 320972,94 лева без ДДС, която е по-благоприятна от средната стойност на предложените цени на останалите участници (415500,50 лева без ДДС) с повече от 20 на сто.

Поради тази причина, комисията трябва да изиска от участника - **Смарт Бизнес Къмпани ЕООД** подробна писмена обосновка за начина на образуване на общата цена за изпълнение на поръчката.

Съобразно изискванията на чл. 72, ал.1 от ЗОП подробната писмена обосновка от участника - **Смарт Бизнес Къмпани ЕООД**, относно предложената обща цена за изпълнение на поръчката, следва да се представят в 5-дневен срок от получаване на искането.

Председателят на комисията подготви искане за представяне на обосновка, което да се изпрати на участника - **Смарт Бизнес Къмпани ЕООД**.

Комисията реши да проведе следващо заседание за оценка на предложенията на допуснатите участници след представяне на писмената обосновка от определения участник - **Смарт Бизнес Къмпани ЕООД**.

Всички решения на комисията са взети единодушно.

7. Заседание за 19.05.2017 г., от 09:30 ч.

Заседанието се проведе на 19.05.2017 г. в 09:30 ч., като комисията е в пълен редовен състав.

В изпълнение на чл. 72, ал. 1 от ЗОП с писмо изх. № РД-12-255/ 25.04.2017 г. до **СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД** комисията изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията му по **показател (Ц)** от методиката, оценяващ предложената от участниците обща цена в лева без ДДС за предлаганото оборудване.

Съгласно получената обратна разписка писмото е получено от участника на 02.05.2017 г. Съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП крайният срок за получаване на обосновката е 08.05.2017 г. Постъпила е писмена обосновка, както следва:

Вх. № РД-12-255/04.05.2017 г.

Комисията констатира, че обосновката е постъпила в петдневния срок от получаване на искането, така както е определено в чл. 72, ал.1 от ЗОП.

След извършване на гореописаните действия, комисията приключи тази част от своето заседание.

Всички решения на комисията са взети единодушно от всички нейни членове.



8. Заседание за 01.06.2017 г., от 09:00 ч.

Комисията продължи своята работа при закрити врати на 01.06.2017 г., от 09:00 ч. с разглеждане на представената обосновка от участника - СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД.

Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и оценяване на отговорите на участника по пълнота и обективност, съгласно изискванията на документацията на поръчката и на чл.72, ал.2 от ЗОП:

1. Отговор с Вх. № РД-12-255 от 04.05.2017 г. на СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД, който съдържа следните документи и информация:

Писмена обосновка относно начина на образуване на предложението по показател (Ц) от методиката, оценяващ предложената от участниците обща цена в лева без ДДС за предлаганото оборудване. Обосновката е подписана и подпечатана от управителя на дружеството и съдържа 4 стр.

1.В обосновката си участникът е посочил в табличен вид елементите на цената – образуващи предложената цена. Разбивката представлява аритметичен сбор на елементите от които се образува цената, като е дадено тяхното процентно съотношение, в т.ч. доставни цени/себестойност (82,29%), капиталови разходи (0,82%), разходи за транспорт и доставка (4,35), административни и разходи по персонала (2,76), други разходи (1,77%), обезпечение на рискове и резерви (1,13%), планирана печалба (6,00%) и данъци (0,88%). В писмената обосновка, при представяне на посочената по-горе разбивка на елементите на цената е видно, че участникът никъде не включил разходи за монтажа на оборудването предмет на доставката. Монтажа е част от предмета на поръчката, съобразно одобрената документация. Така например в Раздел I „Обща част“, в т.2 „Предмет и описание на обществената поръчка“, в „Забележка“ е посочено: „Доставката ще започне след физическото изпълнение на Учебния център и наличието на възможност за доставка и монтаж на оборудването в новоизградените зали към Центъра“. В Раздел II „Кратко описание на дейностите в обхвата на поръчката“ от утвърдената документация е изрично посочено: „Цел на настоящата поръчка е да бъде избран изпълнител, който да достави и монтира оборудването и обзавеждането, отговарящо на изискванията на възложителя, съобразно техническата спецификация“. Освен това в приложеният към одобрената документация проект – договор, в чл.2, ал.2 е въведено изискването: „(2) В цената по ал.1 се включват транспортните и всички други разходи, направени от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ за изпълнение на неговите задължения по настоящия договор до момента на подписване на протокол за приемане на извършената доставка и монтаж на оборудването и обзавеждането“. В добавка на това в проекто-договора - чл.8, ал. 5 е посочено: „ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ гарантира качеството на извършените доставки на оборудването и обзавеждането и поема задължението да отстранява появилите се дефекти и недостатъци по време на гаранционния срок за срок отмесеца от приемане от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ на монтираното оборудване и обзавеждане предмет на договора“.

Във връзка с горното Комисията счита, че участникът в своята обосновка, в частта на представените елементи за образуване на своята цена не е включил разходите, които ще са му необходими за извършването на монтажа на оборудването и обзавеждането, което е предмет на поръчката. Посоченият пропуск комисията счита за съществен, като по този начин участникът не обосновава обективни обстоятелства за по-ниската предложена цена, която се отклонява с повече от 20% от средната цена на останалите участници.

Комисията счита, че посоченият пропуск от участника при представяне от негова страна в обосновката на елементите на цената – образуващи предложената цена и липсата на елемента монтаж на оборудването и обзавеждането, води след себе си до фактът, че участникът не може да обоснове и наличието на някоя от хипотезите по чл.72, ал.2 от Закона за обществените поръчки. Т.е при формиране на цената от участника същият не включва в нея разходите за монтаж на



оборудването и обзавеждането, предмет на поръчката, което от своя страна рефлектира върху обосновката която дава участника по хипотезите на чл.72, ал.2 от Закона за обществените поръчки, което според комисията. Освен това представената таблица с елементи на ценообразуване не може да даде отговор на въпроса защо цената предложена от участника е толкова ниска, както и по какъв начин на тази цена участникът ще извърши доставката и монтажа на оборудването и обзавеждането.

По отношение на хипотезите, които участникът е посочил свързани с чл. 72, ал. от Закона за обществените поръчки,:

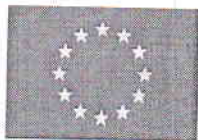
1. Изключително благоприятно условие, по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП - участникът твърди че: *през последната година успешно е изпълнил над 50 договора за обществени поръчки, от които съществена част са за или съдържат – оборудване и обзавеждане, а също така имаме оборот от над 2,5 милиона лева, а това води до по-добри ценови условия и по-ниски разходи, чрез икономия от мащаба на различни нива. Според участника: наличието на голям свободен собствен финансов ресурс също се явява изключително благоприятно условие, по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП защото дава възможност да се постигнат още по-добри цени, тъй като има много по-ниски капиталови разходи от една страна и се получават допълнителни отстъпки при предплащане на стоки и материали от другаде.*

Комисията счита, че посочените обстоятелства от участника по никакъв начин не обуславят обективни обстоятелства за наличието на изключително благоприятно условие, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП. Представените в обосновката аргументи са от общ и декларативен характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на: изключително благоприятни условия за участника. Налице са единствено декларативни твърдения, които не са подкрепени с доказателства – примерно за получаване на посочените допълнителни отстъпки при предплащане на стоки. Освен това няма как да се приеме за „изключително благоприятно условие“ търговската дейност на едно дружество свързано с участието в обществени поръчки и реализиране на по – висок оборот. Всяко едно търговско дружество, които е на пазара се стреми да увеличава оборота си и и да ползва търговски отстъпки от своите партньори и доставчици, като комисията счита че това не може да се счита за „изключително благоприятно условие“.

2. Възможност за получаване на държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2, т.5 от ЗОП – във връзка с данъци и осигуровки.

2.1. Участникът е регистриран, като специализирано предприятие за хора с увреждания, видно от справка, която комисията направи в регистъра поддържан от Агенцията за хора с уврежданията - Рег. №234/24.11.2014 г. В тази връзка същият действително ползва облекчението което се ползва на основание чл. 178, ал.1 от Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО), относно преотстъпването на данък печалба в размер на 10%. Данъчната преференция се изразява в преотстъпване на данък печалба на определени юридически лица, наемащи самостоятелно хора с увреждания. Това са специализирани предприятия по смисъла на Закона за интеграция на хората с увреждания, които са членове на национално представителните организации на и за хора с увреждания, какъвто е конкретният случай. Според посочения законов текст данъчната преференция може да се ползва при изпълнение на следните задължителни условия: *Корпоративният данък се преотстъпва изцяло за предприятия, в които:*

- 20 % от общия брой на персонала са незрящи и слабо виждащи хора, или 30 % от общия брой на персонала са хора с увреден слух, или 50 % от общия брой на персонала са хора с други увреждания;



- Ако предходното условие не е напълно изпълнено, корпоративният данък се преотстъпва пропорционално на броя на хората с увреждания към общия брой на персонала;

- Преотстъпеният данък трябва да се използва за интеграция на хората с увреждания или за поддържане и разкриване на работни места за трудоустроени лица в следващите 2 години след годината, за която се ползва преотстъпването;

- Хората с увреждания трябва да са членове на национално представителните организации за хора с увреждания.

В конкретният случай участникът действително ползва държавна помощ по смисъла на чл. 107 от Договора за функциониране на Европейския съюз, която е официално призната и съвместима с вътрешния пазар, но комисията счита, че тази помощ не може да се счита за достатъчна за да обоснове предложената цена от участника, каквото е изискването на чл. 72, ал.3 от ЗОП. Законодателят е дал преференцията по чл. 178, ал.1 от ЗКПО на специализираните предприятия, в които работят хора с увреждания за да се използва преотстъпеният данък за: интеграция на хората с увреждания или за поддържане и разкриване на работни места за трудоустроени лица в следващите 2 години след годината, за която се ползва преотстъпването. Според комисията конкретната цел за която се преотстъпва данък печалба и за която следва да се използва същият не може да обоснове близо 30% по-ниската цена, която участникът предлага за доставката и монтажа на оборудването и обзавеждането. Участникът не е доказал връзката между предложената от него ниска цена с получаваната държавна под формата на преотстъпен данък печалба. Освен това следва да се спомене факта, че един от другите двама участници в процедурата - "АМО"ЕООД, е също регистриран, като специализирано предприятие за хора с увреждания, видно от справка, която комисията направи в регистъра поддържан от Агенцията за хора с уврежданията - Рег. №244/05.02.2015 г., но независимо от това „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД е предложил с повече от 20% по-ниска цена и от цената на този участник. Тоест независимо от факта, че и за „АМО“ ЕООД се отнасят същите обстоятелство по повод „държавната помощ“, както и за участника – „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД, този участник не е предложил толкова ниски цени..

2.2. Участникът е регистриран, като специализирано предприятие за хора с увреждания, видно от справка, която комисията направи в регистъра поддържан от Агенцията за хора с уврежданията - Рег. №234/24.11.2014 г. В тази връзка същият действително ползва облекчението свързано със заплащане на 50% по-малко осигуровки за сметка на работодателя, което се ползва на основание чл.1, ал.3 от Наредбата за реда за възстановяване на внесени осигурителни вноски от работодатели и специализирани, трудово-лечебни бази и кооперациите на хората с увреждания. Законът за интеграция на хората с увреждания предвижда 50 процента от внесените от работодателя осигурителни вноски за държавно обществено осигуряване, задължително здравно осигуряване и допълнително задължително пенсионно осигуряване за работещите по трудово правоотношение в специализираните предприятия, трудово-лечебните бази и кооперациите на хората с увреждания да се осигуряват от републиканския бюджет. Съгласно Правилника за прилагане на ЗИХУ работодателят, ползващ преференцията, внася ежемесечно в НАП пълния размер на дължимите осигурителни вноски, след което чрез Агенцията за хората с увреждания петдесет на сто от тях се възстановяват на специализираните предприятия и тридесет на сто – на работодателя в обичайна среда. В конкретният случай участникът действително ползва държавна помощ по смисъла на чл. 107 от Договора за функциониране на Европейския съюз, която е официално призната и съвместима с вътрешния пазар, но комисията счита, че тази помощ не може да се счита за достатъчна за да обоснове предложената цена от участника, каквото е



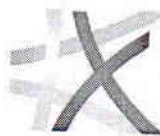
изискването на чл. 72, ал.3 от ЗОП. Участникът, в своята обосновка, единствено е посочил, че има възможност да получава държавна помощ, свързана със заплащане на 50% по-малко осигуровки за сметка на работодателя. По никакъв начин участникът не е представил твърдения и не е обосновал връзката между получаваната държавна помощ и предложената от него цена с близо 30% по-ниска от средната цена на останалите участници. Не става ясно на каква част от работниците на участника осигуровките се поемат от държавата, каква сума са те и как тази сума влияе върху цената предложена от участника по конкретната процедура. В конкретният случай участникът не е посочил обстоятелство свързано с участие по програма за предоставяне на средства от държавния бюджет за трудово възнаграждение и за социални и здравни осигуровки по смисъла на Закона за насърчаване на заетостта и Правилника за неговото прилагане, които се предвиждат за стимулиране работодателите да наемат лица с намалена работоспособност. В този случай, ако беше доказал участието си в такива програми и осигуряването на работници по тях за изпълнение на конкретната поръчка, комисията счита че спестявайки в пълен размер своите разходи за заплати и осигуровки, участникът би доказал и обосновал предложената от него по-ниска цена. Освен това още веднъж следва да се спомене факта, че един от другите двама участници в процедурата - "АМО"ЕООД, е също регистриран, като специализирано предприятие за хора с увреждания, видно от справка, която комисията направи в регистъра поддържан от Агенцията за хора с уврежданията - Рег. №244/05.02.2015 г., но независимо от това „Смарт Бизнес компани“ ЕООД е предложил с повече от 20% по-ниска цена и от цената на този участник. Тоест независимо от факта, че и за „АМО“ ЕООД се отнасят същите обстоятелства по повод „държавната помощ“, както и за участника – „Смарт Бизнес Компани“ ЕООД, този участник не е предложил толкова ниски цени.

В заключение по т.2.1. и .2.2 комисията още веднъж категорично счита, че с оглед признатото и право по ЗОП да преценява обосновката по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата изложени от участника, и в рамките на преценката за целесъобразност на обосновката, поради посочените по-горе причини, не възприема доводите и аргументите на участника по повод връзката между получаваната от него държавна помощ (за данък и осигуровки) и предложената по-ниска цена.

3. Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение доставките, по смисъла на чл.72, ал.2, т.3 от ЗОП – участникът твърди, че *ще оптимизира организацията на процесите на покупка и доставка, чрез триъгълна логистика, отложени плащания, директен внос на материали, работа с ексклузивни вносителите и европейски партньори, както и технически иновации, които повишават неговата конкурентоспособност.* Комисията счита, че посочените обстоятелства от участника по никакъв начин не обуславят обективни обстоятелства за наличието на оригиналеност на предложеното от участника решение, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП. Представените в обосновката аргументи са от общ и декларативен характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на: оригиналеност на предложеното решение за доставка от участника. Представената концепция за организиране изпълнението на доставките показва организираност за качествено изпълнение на поръчката. Посочените аргументи касаят организацията за изпълнение на доставката, но не е дадена връзката между с предвидените разходи за изпълнение и най-вече с предложената цена от участника. Изложеното от участника не е обективно обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на



- обществената поръчка по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като то влияе на качеството на предоставяната услуга, но не е обосновано как влияе на предложената по-благоприятна цена.
4. Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение доставките, по смисъла на чл.72, ал.2, т.3 от ЗОП – свързано с ценовата политика. Участникът твърди, че *при продажбите на стоки и услуги работи с минимална търговска надценка, което дава възможност да печели повече клиенти и да реализира печалба големите обеми, което отново води до оптимизация на цените.* Комисията счита, че посочените обстоятелства от участника по никакъв начин не обуславят обективни обстоятелства за наличието на оригиналеност на предложеното от участника решение, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП. Представените в обосновката аргументи за пореден път са от общ и декларативен характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на: оригиналеност на предложеното решение за доставка от участника. Посоченият аргумент свързан с минималната търговска надценка е общо посочен, без да е конкретизирано за кои стоки (оборудване / обзавеждане) предмет на поръчката каква търговска надценка е предвидил участника. Не е дадена връзката между с предвидената търговска надценка с предложената ниска цена от участника. Изложеното от участника не е обективно обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като няма посочване на конкретни аргументи в тази посока, което го прави необосновано.
5. Изключително благоприятно условие, по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП - участникът твърди че: *с оглед на свиващите се пазари, междуфирмената задължителност, падащите цени, растящите минимални заплати повечето фирми на пазара изпитват затруднения. Нашето оригинално решение се изразява в това, че сме избрали и работим 100% в сферата на обществените поръчки, където пазарът е стабилен, плащанията относително редовни и напълно гарантирани, което се явява изключително благоприятно условие спрямо нашите конкуренти и ни дава възможност да предлагаме ниски цени.* Комисията счита, че посочените обстоятелства от участника по никакъв начин не обуславят обективни обстоятелства за наличието на изключително благоприятно условие, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП. Представените в обосновката аргументи са от общ и декларативен характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на: изключително благоприятни условия за участника. Няма как комисията да приеме за изключително благоприятно обстоятелство твърдението на участника, че работи на 100% в сферата на обществените поръчки. С това свое твърдени, участникът елиминира останалата част от „свободния пазар“ и ограничава своите усилия, свързани с реализация на своите доставки само до една част от пазара, което комисията не счита за „изключително благоприятно условие“.
6. Спазване на всички задължения по чл.115 от ЗОП, по смисъла на чл.72, ал.2, т.4 от ЗОП – участникът в декларативен стил е заявил, че: *всички описани по чл.115 от ЗОП и всички други законови задължения, правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право, приложими колективни споразумения и разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение №10 от ЗОП, както и българското и европейско законодателство са спазени и ще бъдат спазени при евентуално изпълнение на договор по настоящата поръчка.* В конкретният случай за тази част от обосновката на участника и за тези негови твърдения не се съдържат доказателства, както в неговата обосновка, така и в техническото предложение. В съдържанието на



писмената обосновка не се съдържат мотиви и аргументи, въз основа на които да бъде обосновано заключението, че същите влияят върху предложената от него цена за изпълнение на доставката на обзавеждане и оборудване.

В заключение, Комисията отново обърна внимание на законовите изисквания за представената обосновка, като съобразно изискванията на чл.72, ал.3 от ЗОП - *Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.* Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена за изпълнение на поръчката, която е близо 30% по-евтина от средната цена на останалите участници. Към своята обосновка участникът не е приложил, документи или информация, с която да докаже своите твърдения, извън случаите на публичните регистри, които Комисията провери служебно. в обосновката. Комисията счита, че изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно. Обосновката не съдържа никаква съществена информация за направения анализ от която реално да е видно как точно се формира числовото изражение на предложената от участника цена.

Комисията категорично реши, че предоставената обосновка от участника не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка.

Предвид всичко гореизложено в това число и предвид липсата на доказателства към предложената обосновка от участника, комисията единодушно Реши да не приеме писмената обосновка на участника, и **ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА - СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД, ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП - неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП, а именно поради непълна и необективна обосновка, като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената по-ниска от участника цена с повече от 20% от средната цена на останалите участници.

С това приключи тази част от заседанието на комисията по преглед на представената обосновка от участника СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД.

Всички решения на комисията са взети единодушно.

9. Заседание за 16.06.2017 г., от 14:00 ч.

Комисията, в своя пълен редовен състав, продължи своята работа в закрито заседание на 16.06.2017 г. от 14:00 часа.

Комисията продължи своята работа, като извърши оценка на допуснатите оферти, съобразно утвърдената методика за оценка.

Съгласно утвърдената документацията за участие в процедурата и обявлението към нея, критерият за оценка на офертите е „Оптимално съотношение качество/цена“. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка, както следва:



Комплексната оценка (КО) се изчислява по следната формула:

$$КО = [(Сдм + Сот + Гср) \times 50\%] + [Ц]$$

Максимален брой точки – 100., където:

Сдм е срок на доставка и монтаж на оборудването и обзавеждането – относителна тежест 20%, максимален брой точки 20;

Сот е срок за отстраняване на гаранционните повреди на оборудването и обзавеждането – относителна тежест 30%, максимален брой точки 30;

Гср е гаранционен срок на оборудването и обзавеждането – относителна тежест 50%, максимален брой точки 50;

Посочените показатели (Сдм; Сот; Гср) са изчислени в заседанието, което комисията е провела на дата 31.03.2017 г. от 09 ч. В днешното заседание, комисията ще изчисли показателя свързан с ценовото предложение на допуснатите до този етап участници, който се изчислява по следния начин:

Показатели свързани с ценовото предложение (Ц): най-ниска предложена цена – относителна тежест 50%, максимален брой точки 50, изчислявани по следната формула:

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_{\text{съотв.}}) \times 50 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където Ц_{съотв.} е предложената обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където Ц_{min} е минималната предложена обща цена, в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници.

Оценката по този показател (Ц) на допуснатите оферти е следната:

1. Участник: АМО ЕООД

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_{\text{съотв.}}) \times 50 = 395595 / 395595 = 1 \times 50 = 50 \text{ точки}$$

2. АLEGRO ПЛОВДИВ ЕООД

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_{\text{съотв.}}) \times 50 = 395595 / 435406 = 0,91 \times 50 = 45,50 \text{ точки}$$

След извършване на горните действия, комисията пристъпи към оценяване на офертите на допуснатите участници свързани с получаване на Комплексна оценка. Съобразно утвърдената методика за оценка, комплексната оценка на двете допуснати оферти е следната:

1. Участник: АМО ЕООД



$$KO = [(C_{om} + C_{ot} + G_{cp}) \times 50\%] + [Ц] = [(20 \text{ m.} + 30 \text{ m.} + 20 \text{ m.}) \times 50\%] + [50 \text{ m.}] = 35 \text{ m.} + 50 \text{ m.} = 85 \text{ точки}$$

2. Алегро Пловдив ЕООД

$$KO = [(C_{om} + C_{ot} + G_{cp}) \times 50\%] + [Ц] = [(20 \text{ m.} + 30 \text{ m.} + 50 \text{ m.}) \times 50\%] + [50 \text{ m.}] = 50 \text{ m.} + 50 \text{ m.} = 100 \text{ точки}$$

Раздел II. Класиране: Комисията на база оценяването, което е извършила по-горе от настоящия протокол, на основание чл. 58, ал.1 от ППЗОП извърши следното класиране на допуснатите участници, както следва:

Първо място – **Алегро Пловдив ЕООД** - 100 точки комплексна оценка.
Второ място – **АМО ЕООД** - 85 точки комплексна оценка.

Раздел III. Заключение: Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник, в процедура с предмет:

„Доставка на оборудване и обзавеждане на изградения Учебен център за практическо обучение на студентите от професионално направление Растениевъдство и Растителна защита“

а именно: **Алегро Пловдив ЕООД**

Всички решения на комисията са взети единодушно.

След извършване на горните действия Комисията приключи своята работа.

Всички документи от провеждането на настоящата обществена поръчка, в това число, но не изчерпателно – протокол от нейната работа, подадени оферти, заповед, декларации, протокол по реда на чл. 48, ал.6 от ППЗОП, документацията от обявената обществена поръчка и др. се предават на Възложителя с настоящия доклад.

Настоящият доклад е съставен на 16.06.2017 г. и на основание чл.60, ал. 3 от ППЗОП цялата документация по процедурата се предава на Възложителя, за утвърждаване.

Комисия

1. Председател:

адв. Иво Кемалов
/подпис – заличен, чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД/



2. Членове:

- Костадин Кърпачев
/подпис – заличен, чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД/

- Константин Димов
/подпис – заличен, чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД/

- инж. Даниел Трендафилов
/подпис – заличен, чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД/

- Иванка Налджиян
/подпис – заличен, чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД/

- Венелин Цеков – за работата на комисията на 11.04.2017 г.
/подпис – заличен, чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД/

- Георги Палагачев – за работата на комисията на 11.04.2017 г.
/подпис – заличен, чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД/

Забележка: Подписите са заличени, на основание чл. 2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.