



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

УТВЪРЖДАВАМ:

Проф. д-р Христина Янчева
Ректор на Аграрен университет - Пловдив
/подпис – заличен, чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД/

Дата: 26.06.2017 г.



ПРОТОКОЛ

по чл. 54 от Правилника за прилагане на ЗОП

от работата на комисия за разглеждане и оценка на получените оферти, свързани с открит процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 20, ал. 1, т.1, б."б" от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ с предмет:

„Доставка на оборудване и обзавеждане на изградения Учебен център за практическо обучение на студентите от професионално направление Растениевъдство и Растителна защита“

Днес, 19.05.2017 г. в 09:30 ч., в сградата на Аграрен университет – Пловдив, Ректорат, в заседателната зала, Комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 1 от ППЗОП, назначена със Заповед №РД-16-278/28.02.2017 г. на Ректора на Аграрен университет - Пловдив, продължи разглеждането на офертите, постъпили във връзка с участие в обществена поръчка чрез провеждане на открит процедура с предмет:

„Доставка на оборудване и обзавеждане на изградения Учебен център за практическо обучение на студентите от професионално направление Растениевъдство и Растителна защита“.

Комисията е в състав:

Председател:

1.Иво Кемалов - юрист;

и членове:

2.Костадин Кърпачев – началник сектор „ТОП“;

3.Константин Димов – началник сектор МТС;

4.инж. Даниел Трендафилов – инвеститорски контрол;

5.Иванка Налджиян – зам.главен счетоводител.

В изпълнение на чл. 72, ал. 1 от ЗОП с писмо изх. № РД-12-255/ 25.04.2017 г. до **СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД** комисията изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията му по **показател (II)** от методиката, оценяващ предложената от участниците обща цена в лева без ДДС за предлаганото оборудване.

Този документ е създаден в рамките на проект/бюджетна линия (финансов план) BG16RFOP001-3.003 "Подкрепа за висшите училища в Република България", който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Аграрен университет- Пловдив и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



Съгласно получената обратна разписка писмото е получено от участника на 02.05.2017 г. Съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП крайният срок за получаване на обосновката е 08.05.2017 г. Постъпила е писмена обосновка, както следва:

Вх. № РД-12-255/04.05.2017 г.

Комисията констатира, че обосновката е постъпила в петдневния срок от получаване на искането, така както е определено в чл. 72, ал.1 от ЗОП.

След извършване на гореописаните действия, комисията приключи тази част от своето заседание.

Всички решения на комисията са взети единодушно от всички нейни членове.

Председателят на комисията насрочи следващо заседание за 01.06.2017 г., от 09:00 ч.

Комисията продължи своята работа при закрити врати на 01.06.2017 г., от 09:00 ч. с разглеждане на представената обосновка от участника - СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД.

Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и оценяване на отговорите на участника по пълнота и обективност, съгласно изискванията на документацията на поръчката и на чл.72, ал.2 от ЗОП:

1. Отговор с Вх. № РД-12-255 от 04.05.2017 г. на СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД, който съдържа следните документи и информация:

Писмена обосновка относно начина на образуване на предложението по показател (Ц) от методиката, оценяващ предложената от участниците обща цена в лева без ДДС за предлаганото оборудване. Обосновката е подписана и подпечатана от управителя на дружеството и съдържа 4 стр.

1.В обосновката си участникът е посочил в табличен вид елементите на цената – образувачи предложената цена. Разбивката представлява аритметичен сбор на елементите от които се образува цената, като е дадено тяхното процентно съотношение, в т.ч. доставни цени/себестойност (82,29%), капиталови разходи (0,82%), разходи за транспорт и доставка (4,35), административни и разходи по персонала (2,76), други разходи (1,77%), обезпечение на рискове и резерви(1,13%), планирана печалба (6,00%) и данъци (0,88%). В писмената обосновка, при представяне на посочената по-горе разбивка на елементите на цената е видно, че участникът никъде не включил разходи за монтажа на оборудването предмет на доставката. Монтажа е част от предмета на поръчката, съобразно одобрената документация. Така например в Раздел I „Обща част“, в т.2 „Предмет и описание на обществената поръчка“, в „Забележка“ е посочено: „Доставката ще започне след физическото изпълнение на Учебния център и наличието на възможност за доставка и монтаж на оборудването в новоизградените зали към Центъра“. В Раздел II „Кратко описание на дейностите в обхвата на поръчката“ от утвърдената документация е изрично посочено: „Цел на настоящата поръчка е да бъде избран изпълнител, който да достави и монтира оборудването и обзавеждането, отговарящо на изискванията на възложителя, съобразно техническата

Този документ е създаден в рамките на проект/бюджетна линия (финансов план) BG16RFOP001-3.003 "Подкрепа за висшите училища в Република България", който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Аграрен университет- Пловдив и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.“



спецификация“. Освен това в приложеният към одобрената документация проект – договор, в чл.2, ал.2 е въведено изискването: „(2) В цената по ал.1 се включват транспортните и всички други разходи, направени от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ за изпълнение на неговите задължения по настоящия договор до момента на подписване на протокол за приемане на извършената доставка и монтаж на оборудването и обзавеждането“. В добавка на това в проекто-договора - чл.8, ал. 5 е посочено: „ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ гарантира качеството на извършените доставки на оборудването и обзавеждането и поема задължението да отстранява появилите се дефекти и недостатъци по време на гаранционния срок за срок отмесеца от приемане от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ на монтираното оборудване и обзавеждане предмет на договора“.

Във връзка с горното Комисията счита, че участникът в своята обосновка, в частта на представените елементи за образуване на своята цена не е включил разходите, които ще са му необходими за извършването на монтажа на оборудването и обзавеждането, което е предмет на поръчката. Посоченият пропуск комисията счита за съществен, като по този начин участникът не обосновава обективни обстоятелства за по-ниската предложена цена, която се отклонява с повече от 20% от средната цена на останалите участници.

Комисията счита, че посоченият пропуск от участника при представяне от негова страна в обосновката на елементите на цената – образувачи предложената цена и липсата на елемента монтаж на оборудването и обзавеждането, води след себе си до фактът, че участникът не може да обоснове и наличието на някоя от хипотезите по чл.72, ал.2 от Закона за обществените поръчки. Т.е. при формиране на цената от участника същият не включва в нея разходите за монтаж на оборудването и обзавеждането, предмет на поръчката, което от своя страна рефлектира върху обосновката която дава участника по хипотезите на чл.72, ал.2 от Закона за обществените поръчки.

което според комисията. Освен това представената таблица с елементи на ценообразуване не може да даде отговор на въпроса защо цената предложена от участника е толкова ниска, както и по какъв начин на тази цена участникът ще извърши доставката и монтажа на оборудването и обзавеждането.

По отношение на хипотезите, които участникът е посочил свързани с чл. 72, ал. от Закона за обществените поръчки,:

1. Изключително благоприятно условие, по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП - участникът твърди че: през последната година успешно е изпълнил над 50 договора за обществени поръчки, от които съществена част са за или съдържат – оборудване и обзавеждане, а също така имаме оборот от над 2,5 милиона лева, а това води до по-добри ценови условия и по-ниски разходи, чрез икономия от мащаба на различни нива. Според участника: наличието на голям свободен собствен финансов ресурс също се явява изключително благоприятно условие, по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП защото дава възможност да се постигнат още по-добри цени, тъй като има много по-ниски капиталови разходи от една страна и се получават допълнителни отстъпки при предплащане на стоки и материали от другаде.

Този документ е създаден в рамките на проект/бюджетна линия (финансов план) BG16RFOP001-3.003 "Подкрепа за висшите училища в Република България", който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Аграрен университет- Пловдив и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г."



- Комисията счита, че посочените обстоятелства от участника по никакъв начин не обуславят обективни обстоятелства за наличието на изключително благоприятно условие, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП. Представените в обосновката аргументи са от общ и декларативен характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на: изключително благоприятни условия за участника. Налице са единствено декларативни твърдения, които не са подкрепени с доказателства – примерно за получаване на посочените допълнителни отстъпки при предплащане на стоки. Освен това няма как да се приеме за „изключително благоприятно условие“ търговската дейност на едно дружество свързано с участието в обществени поръчки и реализиране на по – висок оборот. Всяко едно търговско дружество, които е на пазара се стреми да увеличава оборота си и и да ползва търговски отстъпки от своите партньори и доставчици, като комисията счита че това не може да се счита за „изключително благоприятно условие“.
2. Възможност за получаване на държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2, т.5 от ЗОП – във връзка с данъци и осигуровки.
- 2.1. Участникът е регистриран, като специализирано предприятие за хора с увреждания, видно от справка, която комисията направи в регистъра поддържан от Агенцията за хора с увреждания - Рег. №234/24.11.2014 г. В тази връзка същият действително ползва облекчението което се ползва на основание чл. 178, ал.1 от Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО), относно преотстъпването на данък печалба в размер на 10%. Данъчната преференция се изразява в преотстъпване на данък печалба на определени юридически лица, наемащи самостоятелно хора с увреждания. Това са специализирани предприятия по смисъла на Закона за интеграция на хората с увреждания, които са членове на национално представителните организации на и за хора с увреждания, какъвто е конкретният случай. Според посочения законов текст данъчната преференция може да се ползва при изпълнение на следните задължителни условия: Корпоративният данък се преотстъпва изцяло за предприятия, в които:
- 20 % от общия брой на персонала са незрящи и слабо виждащи хора, или 30 % от общия брой на персонала са хора с увреден слух, или 50 % от общия брой на персонала са хора с други увреждания;
 - Ако предходното условие не е напълно изпълнено, корпоративният данък се преотстъпва пропорционално на броя на хората с увреждания към общия брой на персонала;
 - Преотстъпеният данък трябва да се използва за интеграция на хората с увреждания или за поддържане и разкриване на работни места за трудоустроени лица в следващите 2 години след годината, за която се ползва преотстъпването;
 - Хората с увреждания трябва да са членове на национално представителните организации за хора с увреждания.
- В конкретният случай участникът действително ползва държавна помощ по смисъла на чл. 107 от Договора за функциониране на Европейския съюз, която е официално призната и съвместима с вътрешния пазар, но комисията счита, че тази помощ не може да се счита за достатъчна за да обоснове предложената цена от участника, каквото е изискването на чл. 72, ал.3 от ЗОП. Законодателят е дал

Този документ е създаден в рамките на проект/бюджетна линия (финансов план) BG16RFOP001-3.003 "Подкрепа за висшите училища в Република България", който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Аграрен университет- Пловдив и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г."



преференцията по чл. 178, ал.1 от ЗКПО на специализираните предприятия, в които работят хора с увреждания за да се използва преотстъпеният данък за: *интеграция на хората с увреждания или за поддържане и разкриване на работни места за трудоустроени лица в следващите 2 години след годината, за която се ползва преотстъпването.* Според комисията конкретната цел за която се преотстъпва данък печалба и за която следва да се използва същият не може да обоснове близо 30% по-ниската цена, която участникът предлага за доставката и монтажа на оборудването и обзавеждането. Участникът не е доказал връзката между предложената от него ниска цена с получаваната държавна под формата на преотстъпен данък печалба. Освен това следва да се спомене факта, че един от другите двама участници в процедурата - "АМО"ЕООД, е също регистриран, като специализирано предприятие за хора с увреждания, видно от справка, която комисията направи в регистъра поддържан от Агенцията за хора с увреждания - Рег. №244/05.02.2015 г., но независимо от това „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД е предложил с повече от 20% по-ниска цена и от цената на този участник. Тоест независимо от факта, че и за „АМО“ ЕООД се отнасят същите обстоятелство по повод „държавната помощ“, както и за участника – „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД, този участник не е предложил толкова ниски цени..

- 2.2. Участникът е регистриран, като специализирано предприятие за хора с увреждания, видно от справка, която комисията направи в регистъра поддържан от Агенцията за хора с увреждания - Рег. №234/24.11.2014 г. В тази връзка същият действително ползва облекчението свързано със заплащане на 50% по-малко осигуровки за сметка на работодателя, което се ползва на основание чл.1, ал.3 от Наредбата за реда за възстановяване на внесени осигурителни вноски от работодатели и специализирани, трудово-лечебни бази и кооперациите на хората с увреждания. Законът за интеграция на хората с увреждания предвижда 50 процента от внесените от работодателя осигурителни вноски за държавно обществено осигуряване, задължително здравно осигуряване и допълнително задължително пенсионно осигуряване за работещите по трудово правоотношение в специализираните предприятия, трудово-лечебните бази и кооперациите на хората с увреждания да се осигуряват от републиканския бюджет. Съгласно Правилника за прилагане на ЗИХУ работодателят, ползващ преференцията, внася ежемесечно в НАП пълния размер на дължимите осигурителни вноски, след което чрез Агенцията за хората с увреждания петдесет на сто от тях се възстановяват на специализираните предприятия и тридесет на сто – на работодателя в обичайна среда. В конкретният случай участникът действително ползва държавна помощ по смисъла на чл. 107 от Договора за функциониране на Европейския съюз, която е официално призната и съвместима с вътрешния пазар, но комисията счита, че тази помощ не може да се счита за достатъчна за да обоснове предложената цена от участника, каквото е изискването на чл. 72, ал.3 от ЗОП. Участникът, в своята обосновка, единствено е посочил, че има възможност да получава държавна помощ, свързана със заплащане на 50% по-малко осигуровки за сметка на работодателя. По никакъв начин участникът не е представил твърдения и не е обосновал връзката между получаваната държавна помощ и предложената от него цена с близо 30% по-



ниска от средната цена на останалите участници. Не става ясно на каква част от работниците на участника осигуровките се поемат от държавата, каква сума са те и как тази сума влияе върху цената предложена от участника по конкретната процедура. В конкретният случай участникът не е посочил обстоятелство свързано с участие по програма за предоставяне на средства от държавния бюджет за трудово възнаграждение и за социални и здравни осигуровки по смисъла на Закона за насърчаване на заетостта и Правилника за неговото прилагане, които се предвиждат за стимулиране работодателите да наемат лица с намалена работоспособност. В този случай, ако беше доказал участието си в такива програми и осигуряването на работници по тях за изпълнение на конкретната поръчка, комисията счита че спестявайки в пълен размер своите разходи за заплати и осигуровки, участникът би доказал и обосновал предложената от него по-ниска цена.

Освен това още веднъж следва да се спомене факта, че един от другите двама участници в процедурата - "АМО"ЕООД, е също регистриран, като специализирано предприятие за хора с увреждания, видно от справка, която комисията направи в регистъра поддържан от Агенцията за хора с уврежданията - Рег. №244/05.02.2015 г., но независимо от това „Смарт Бизнес къмпани“ ЕООД е предложил с повече от 20% по-ниска цена и от цената на този участник. Тоест независимо от факта, че и за „АМО“ ЕООД се отнасят същите обстоятелства по повод „държавната помощ“, както и за участника – „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД, този участник не е предложил толкова ниски цени.

В заключение по т.2.1. и .2.2 комисията още веднъж категорично счита, че с оглед признатото и право по ЗОП да преценява обосновката по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата изложени от участника, и в рамките на преценката за целесъобразност на обосновката, поради посочените по-горе причини, не възприема доводите и аргументите на участника по повод връзката между получаваната от него държавна помощ (за данък и осигуровки) и предложената по-ниска цена.

3. Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение доставките, по смисъла на чл.72, ал.2, т.3 от ЗОП – участникът твърди, че ще оптимизира организацията на процесите на покупка и доставка, чрез триъгълна логистика, отложени плащания, директен внос на материали, работа с ексклузивни вносителите и европейски партньори, както и технически иновации, които повишават неговата конкурентоспособност. Комисията счита, че посочените обстоятелства от участника по никакъв начин не обуславят обективни обстоятелства за наличието на оригиналеност на предложеното от участника решение, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП. Представените в обосновката аргументи са от общ и декларативен характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на: оригиналеност на предложеното решение за доставка от участника. Представената концепция за организиране изпълнението на доставките показва организираност за качествено изпълнение на поръчката. Посочените аргументи касаят организацията за изпълнение на доставката, но не е дадена връзката между с предвидените разходи за изпълнение и най-вече с предложената цена от участника. Изложеното от участника не е обективно обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка

Този документ е създаден в рамките на проект/бюджетна линия (финансов план) BG16RFOP001-3.003 "Подкрепа за висшите училища в Република България", който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Аграрен университет- Пловдив и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г."



- по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като то влияе на качеството на предоставяната услуга, но не е обосновано как влияе на предложената по-благоприятна цена.
4. Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение доставките, по смисъла на чл.72, ал.2, т.3 от ЗОП – свързано с ценовата политика. Участникът твърди, че при продажбите на стоки и услуги работи с минимална търговска надценка, което дава възможност да печели повече клиенти и да реализира печалба големите обеми, което отново води до оптимизация на цените. Комисията счита, че посочените обстоятелства от участника по никакъв начин не обуславят обективни обстоятелства за наличието на оригиналеност на предложеното от участника решение, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП. Представените в обосновката аргументи за пореден път са от общ и декларативен характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на: оригиналеност на предложеното решение за доставка от участника. Посоченият аргумент свързан с минималната търговска надценка е общо посочен, без да е конкретизиран за кои стоки (оборудване / обзавеждане) предмет на поръчката каква търговска надценка е предвидил участника. Не е дадена връзката между с предвидената търговска надценка с предложената ниска цена от участника. Изложеното от участника не е обективно обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като няма посочване на конкретни аргументи в тази посока, което го прави необосновано.
5. Изключително благоприятно условие, по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП - участникът твърди че: *с оглед на свиващите се пазари, междуфирмената задлъжнялост, падащите цени, растящите минимални заплати повечето фирми на пазара изпитват затруднения. Нашето оригинално решение се изразява в това, че сме избрали и работим 100% в сферата на обществените поръчки, където пазарът е стабилен, плащанията относително редовни и напълно гарантирани, което се явява изключително благоприятно условие спрямо нашите конкуренти и ни дава възможност да предлагаме ниски цени.* Комисията счита, че посочените обстоятелства от участника по никакъв начин не обуславят обективни обстоятелства за наличието на изключително благоприятно условие, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП. Представените в обосновката аргументи са от общ и декларативен характер и не могат да се приемат за обективни обстоятелства, свързани с наличието на: изключително благоприятни условия за участника. Няма как комисията да приеме за изключително благоприятно обстоятелство твърдението на участника, че работи на 100% в сферата на обществените поръчки. С това свое твърдени, участникът елиминира останалата част от „свободния пазар“ и ограничава своите усилия, свързани с реализация на своите доставки само до една част от пазара, което комисията не счита за „изключително благоприятно условие“.
6. Спазване на всички задължения по чл.115 от ЗОП, по смисъла на чл.72, ал.2, т.4 от ЗОП – участникът в декларативен стил е заявил, че: *всички описани по чл.115 от ЗОП и всички други законови задължения, правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право, приложими колективни споразумения и разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение №10 от ЗОП, както и българското и европейско законодателство са*

Този документ е създаден в рамките на проект/бюджетна линия (финансов план) BG16RFOP001-3.003 "Подкрепа за висшите училища в Република България", който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Аграрен университет- Пловдив и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г."



спазени и ще бъдат спазени при евентуално изпълнение на договор по настоящата поръчка. В конкретният случай за тази част от обосновката на участника и за тези негови твърдения не се съдържат доказателства, както в неговата обосновка, така и в техническото предложение. В съдържанието на писмената обосновка не се съдържат мотиви и аргументи, въз основа на които да бъде обосновано заключението, че същите влияят върху предложената от него цена за изпълнение на доставката на обзавеждане и оборудване.

В заключение, Комисията отново обърна внимание на законовите изисквания за представената обосновка, като съобразно изискванията на чл.72, ал.3 от ЗОП - Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена за изпълнение на поръчката, която е близо 30% по-евтина от средната цена на останалите участници. Към своята обосновка участникът не е приложил, документи или информация, с която да докаже своите твърдения, извън случаите на публичните регистри, които Комисията провери служебно. в обосновката. Комисията счита, че изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно. Обосновката не съдържа никаква съществена информация за направения анализ от която реално да е видно как точно се формира числовото изражение на предложената от участника цена.

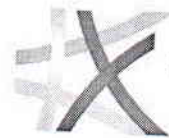
Комисията категорично реши, че предоставената обосновка от участника не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка.

Предвид всичко гореизложено в това число и предвид липсата на доказателства към предложената обосновка от участника, комисията единодушно Реши да не приеме писмената обосновка на участника, и **ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА - СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД, ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП - неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП, а именно поради непълна и необективна обосновка, като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената по-ниска от участника цена с повече от 20% от средната цена на останалите участници.

С това приключи тази част от заседанието на комисията по преглед на представената обосновка от участника СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД.

Всички решения на комисията са взети единодушно.

Този документ е създаден в рамките на проект/бюджетна линия (финансов план) BG16RFOP001-3.003 "Подкрепа за висшите училища в Република България", който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Аграрен университет- Пловдив и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г."



Комисията, в своя пълен редовен състав, продължи своята работа в закрито заседание на 16.06.2017 г. от 14:00 часа.

Комисията продължи своята работа, като извърши оценка на допуснатите оферти, съобразно утвърдената методика за оценка. Съгласно утвърдената документация за участие в процедурата и обявлението към нея, критерият за оценка на офертите е „Оптимално съотношение качество/цена“. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка, както следва:

Комплексната оценка (КО) се изчислява по следната формула:

$$КО = [(C_{dm} + C_{ot} + G_{sr}) \times 50\%] + [Ц]$$

Максимален брой точки – 100., където:

C_{dm} е срок на доставка и монтаж на оборудването и обзавеждането – относителна тежест 20%, максимален брой точки 20;

C_{ot} е срок за отстраняване на гаранционните повреди на оборудването и обзавеждането – относителна тежест 30%, максимален брой точки 30;

G_{sr} е гаранционен срок на оборудването и обзавеждането – относителна тежест 50%, максимален брой точки 50;

Посочените показатели (C_{dm}; C_{ot}; G_{sr}) са изчислени в заседанието, което комисията е провела на дата 31.03.2017 г. от 09 ч. В днешното заседание, комисията ще изчисли показателя свързан с ценовото предложение на допуснатите до този етап участници, който се изчислява по следния начин:

Показатели свързани с ценовото предложение (Ц): най-ниска предложена цена – относителна тежест 50%, максимален брой точки 50, изчислявани по следната формула:

$$Ц = (C_{min} / C_{сътв.}) \times 50 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където C_{сътв.} е предложената обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където C_{min} е минималната предложена обща цена, в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници.

Този документ е създаден в рамките на проект/бюджетна линия (финансов план) BG16RFOP001-3.003 "Подкрепа за висшите училища в Република България", който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Аграрен университет- Пловдив и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г."



Оценката по този показател (Ц) на допуснатите оферти е следната:

1. Участник: АМО ЕООД

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_{\text{съотв.}}) \times 50 = 395595 / 395595 = 1 \times 50 = 50 \text{ точки}$$

2. Алегро Пловдив ЕООД

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_{\text{съотв.}}) \times 50 = 395595 / 435406 = 0,91 \times 50 = 45,50 \text{ точки}$$

След извършване на горните действия, комисията пристъпи към оценяване на офертите на допуснатите участници свързани с получаване на Комплексна оценка. Съобразно утвърдената методика за оценка, комплексната оценка на двете допуснати оферти е следната:

1. Участник: АМО ЕООД

$$КО = [(C_{\text{дм}} + C_{\text{от}} + G_{\text{сп}}) \times 50\%] + [Ц] = [(20 \text{ т.} + 30 \text{ т.} + 20 \text{ т.}) \times 50\%] + [50 \text{ т.}] = 35 \text{ т.} + 50 \text{ т.} = 85 \text{ точки}$$

2. Алегро Пловдив ЕООД

$$КО = [(C_{\text{дм}} + C_{\text{от}} + G_{\text{сп}}) \times 50\%] + [Ц] = [(20 \text{ т.} + 30 \text{ т.} + 50 \text{ т.}) \times 50\%] + [50 \text{ т.}] = 50 \text{ т.} + 50 \text{ т.} = 100 \text{ точки}$$

Раздел II. Класиране: Комисията на база оценяването, което е извършила по-горе от настоящия протокол, на основание чл. 58, ал.1 от ППЗОП извърши следното класиране на допуснатите участници, както следва:

Първо място – **Алегро Пловдив ЕООД** - 100 точки комплексна оценка.
Второ място – **АМО ЕООД** - 85 точки комплексна оценка.

Раздел III. Заключение: Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник, в процедура с предмет:

„Доставка на оборудване и обзавеждане на изградения Учебен център за практическо обучение на студентите от професионално направление Растениевъдство и Растителна защита“

а именно: **Алегро Пловдив ЕООД**

Този документ е създаден в рамките на проект/бюджетна линия (финансов план) BG16RFOP001-3.003 "Подкрепа за висшите училища в Република България", който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Аграрен университет- Пловдив и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г."



Всички решения на комисията са взети единодушно.

След извършване на горните действия Комисията приключи своята работа.

Комисията състави и приключи настоящия протокол на 16.06.2017 г., като приключи своята работа в 16:30 ч., в съответствие с разпоредбите на чл. 103, ал.3 от ЗОП и чл. 181, ал.4 във връзка с чл. 58, ал.2 от ППЗОП.

На база настоящия протокол, Комисията пристъпи към изготвянето на доклад по чл. 60 от ППЗОП.

Раздел IV. Комисия

1. Председател:

адв. Иво Кемалов

/подпис – заличен, чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД/

2. Членове:

- Костадин Кърпачев

/подпис – заличен, чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД/

- Константин Димов

/подпис – заличен, чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД/

- инж. Даниел Трендафилов

/подпис – заличен, чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД/

- Иванка Налджиян

/подпис – заличен, чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД/

Забележка: Подписите са заличени, на основание чл. 2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.

Този документ е създаден в рамките на проект/бюджетна линия (финансов план) BG16RFOP001-3.003 "Подкрепа за висшите училища в Република България", който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Аграрен университет- Пловдив и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г."