



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020г.
Приоритетна ос 3: „Регионална
образователна инфраструктура“



ПРОТОКОЛ № 2

за дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-16-406/28.03.2017г. на Ректора на Аграрен университет - Пловдив за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Изграждане на учебен център за практическо обучение на студентите от професионални направления Растениевъдство и Растителна защита в Аграрен университет - Пловдив“, открита с Решение № РД-16-252 от дата 20.02.2017г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00875-2017-0003

Днес, 12.06.2017 г. в гр. Пловдив, комисия в състав:

Председател: Иво Кемалов – с квалификация юрист;
и членове:

1. инж. Даниел Трендафилов - с квалификация строителен инженер;
2. инж. Гергана Вълкова – с квалификация строителен инженер;
3. инж. Жеко Георгиев – началник „ПЦ“;
4. Даниела Димитрова – с квалификация юрист.

се събра в изпълнение Заповед № РД-16-406/28.03.2017г. на Ректора на Аграрен университет - Пловдив за провеждане на публично заседание по отваряне на постъпилите оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Изграждане на учебен център за практическо обучение на студентите от професионални направления Растениевъдство и Растителна защита в Аграрен университет - Пловдив“, открита с Решение № РД-16-252 от дата 20.02.2017г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00875-2017-0003.

На закритото заседание присъстват всички членове на комисията, с което е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

На свое предходно заседание комисията констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в офертата на участника в процедурата „Арх Ситистрой“ ЕООД, предвид което изиска допълнително представяне на документи.

Комисията установи, че участникът „Арх Ситистрой“ ЕООД е подал поисканите документи в определеният срок от 5 работни дни за представяне на допълнителни документи – с Вх.№РД12-297/06.06.2017 г.

Представените от „Арх Ситистрой“ ЕООД допълнителни документи са постъпили в деловодството на възложителя в указания срок и на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към тяхното разглеждане.

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на учебен център за практическо обучение на студентите от професионални направления Растениевъдство и Растителна защита в Аграрен университет - Пловдив“



Подпис:

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДОКУМЕНТИ

1. Участник № 5 „Арх Ситистрой” ЕООД, ЕИК 202737005 с оферта вх. № ТГ-12/ 27.03.2017г.

С допълнителни документи с вх. № РД-12/06.06.2017г. участникът е представил придружително писмо, нов ЕЕДОП за дружеството-участник и копие на застрахователната полица.

В новия ЕЕДОП от „Арх Ситистрой” ЕООД е допълнена информацията в раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ на част II, като са вписани данните и за втория управител на дружеството Елена Христова Пищалова. Документът е подписан от управителите с посочване на техните имена, с което е налице съответствие с изискванията на чл. 41, ал. 1, изр. първо от ППЗОП.

В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV е допълнена информацията за застрахователната полица, като са посочени данни за номер на полицата, издател, застрахователна сума, вид на професионална дейност и срок на валидност. От представените документи се установява съответствие с критерия за подбор, посочен в т. 3.2.1. на раздел II от документацията за обществена поръчка.

Комисията след разглеждане на допълнителните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника „Арх Ситистрой” ЕООД, не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „Арх Ситистрой” ЕООД с оферта вх. № ТГ-12/27.03.2017г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и го допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Комисията в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор на възложителя, като посочи, че избраният критерий за оценка е „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и оценяването на офертите е съгласно одобрената от възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, описана в документацията на обществената поръчка.

Проверка за съответствие на Техническите предложения на участниците с изискванията на възложителя за изготвянето им

На този етап от процедурата комисията проверява дали техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници са подготвени и представени в съответствие с минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация или в приложимото действащо законодателство и стандартни, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка е предмет: „Изграждане на учебен център за практическо обучение на студентите от професионални направления Растениевъдство и Растителна защита в Аграрен университет - Пловдив“



Съгласно Методиката за комплексна оценка Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, чиято техническа оферта не отговаря на указанията за разработване или на изискванията на възложителя.

Допуснати до този етап на процедурата са участниците „Никмар Кънстракшън“ ЕООД, „Запрянови - 03“ ООД, „Стандарт строй 2003“ ЕООД и „Арх Ситистрой“ ЕООД.

1. Участник № 1 „Никмар Кънстракшън“ ЕООД, ЕИК 101105090 с оферта вх. № ТГ-08/27.03.2017г.

Съдържание на Техническото предложение

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Приложение № 3 от документацията. Към предложението са приложени и следните декларации, подписани от представителя на дружеството - декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Кратко описание на техническото предложение:

Показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“:

А) Професионална компетентност на ръководния персонал, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи:

В техническото си предложение участникът е представил *ръководния персонал*, който ще отговаря за изпълнението на строително-монтажните работи. Екипът се състои от следните специалисти:

За „Ръководител проект“ – е предложен инж. Илия Марков;

За „Технически ръководител“ – е предложен Иво Тунгаров;

За „Експерт ЗБУТ“ – е предложена Венета Петрова;

За „Експерт Контрол на качеството“ – е предложен инж. Станислав Аргиров.

За всеки специалист от изискуемия ръководен персонал са представени професионални автобиографии; дипломи за придобито висше/средно специално образование; удостоверения/сертификати за допълнителна квалификация; трудови или граждански договори; трудови/осигурителни книжки; референции.

Предложени са трима допълнителни експерти – експерт „ВиК“ – инж. Людмила Кирова, експерт „Електро“ – инж. Ивайло Генчев и експерт „ОВК“ – инж. Тотка Златкова. За допълнителните експерти са приложени професионални автобиографии; дипломи за придобито висше/средно специално образование; удостоверения/сертификати за допълнителна квалификация, трудови/осигурителни книжки; граждански договор и референции.



ВЯРНО СЪСТАВИЛ
Подпис: _____

Б) Организация на персонала:

Участникът е разписал задължения и отговорности на следния ръководен персонал: Ръководител проект, технически ръководител, експерт ЗБУТ, експерт контрол на качеството. Като допълнителни експерти са предложени, като са разписани техните задължения и отговорности: експерт ВиК, експерт Електро, Експерт ОВК.

Показател П2 „Измерител на качеството, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“:

В офертата е разписана технология на изпълнение, където е включено подготовка на строителната площадка, мобилизация и подготовка на строителството, Временни съоръжения и обезопасяване на обекта, предпазване на пътищата от замърсяване, монтиране на фасадно скеле, демонтажни работи, дограма, мазачески работи, шпакловки, хидроизолационни работи, тенекеджийски работи, изпълнение на топлоизолация и мазилка по стени, бояджийски работи, заваръчни работи при направа на метални конструкции и ремонти, кофражни работи, армировъчни работи, бетонни работи, водопровод и канализация, част „електро. направена е обосновка на технологичната последователност на работа.

Разписана е организация на строителната площадка, организация на доставки на материали и оборудване, план за използване на материалите. доставка на материалите, материали предвидени за влагане, където са посочени общи изисквания към материалите.

Описан е контролът по време на строителния процес, посочен е ръководния състав за изпълнение на СМР, отговорностите на техническия персонал и служителите.

Разписани са мерки и изисквания за осигуряване на безопасност извършване на отделните видове работи.

Описано е влиянието на строителния процес върху околната среда и са предвидени мерки за опазването на отделните компоненти.

Предвидени са мерки за намаляване на затрудненията за ползвателите.

Показател П3: „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“:

В представеното Приложение № 3 са декларирани следните срокове за изпълнение на обществената поръчка:

- Общ срок за изпълнение на дейностите по обществената поръчка: **600 календарни дни от датата на възлагане.**

Към техническото предложение са приложени следните документи:

- Линеен календарен график.
- Диаграма на работната ръка.

След като разгледа техническото предложение на Участник № 1 „Никмар Кънстракшън“ ЕООД, Комисията констатира, че то не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поради следното:

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на учебен център за практическо обучение на студентите от професионални направления Растениевъдство и Растителна защита в Аграрен университет - Пловдив“



1. Изискванията към съдържанието на техническото предложение по съответните му части са разписани в самата Методика за определяне на комплексна оценка на офертата, представляваща раздел VI „Критерии за оценка на офертите“ от документацията за обществената поръчка. В този смисъл указанията, касаещи разработването на частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“ са посочени в описанието на начина на определяне на оценката по този показател. Според изискванията в тази част, участниците трябва да предложат ръководен персонал, който ще отговаря за изпълнение на строително-монтажните работи и да включва като минимум – ръководител проект, технически ръководител, експерт ЗБУТ и експерт Контрол на качеството. Съгласно метода за формиране на оценка по показател П1, на самостоятелно оценяване подлежи професионалната компетентност на персонала, като точки се присъждат едновременно за професионален опит на лицето предложено за съответната позиция и за участието на това лице в брой обекти/строежи със сходен или идентичен предмет.

По отношение на предложените специалисти Венета Петрова – за позицията „Експерт ЗБУТ“ и Станислав Аргиров – за позицията „Експерт Контрол на качеството“ се установи, че като доказателства за професионалния опит на лицата са приложени единствено граждански договори - за Венета Петрова, граждански договор от 02.2007г. и за Станислав Аргиров, граждански договор от 02.2006г. Посочените договори по съдържание са идентични и не могат да се приемат за доказателства, удостоверяващи професионалния опит на лицата, по следните причини: по аргумент на чл. 2, ал. 3 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията професионалния опит се доказва с официални документи за трудов стаж, служебен стаж, осигурителен стаж и извършване на дейност в чужбина. По тази причина представените граждански договори и автобиографии от лицата не могат да се приемат за доказателства за професионален опит, тъй като не са официални документи по смисъла на чл. 179 от ГПК. Но дори и да се приеме, че е приложима разпоредбата на чл. 12, ал. 4, т. 2 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата, то за да се определи професионалния опит по този ред е необходимо да може да се определи времето, през което без трудово правоотношение лицата са упражнявали трудова дейност и/или професия, която е същата или сходна с придобитата квалификация. В конкретния случай, не може да се определи периодът на действие на представените два граждански договора, тъй като нямат конкретна дата и в чл. 5 е посочено, че същите са валидни до изпълнение на обществената поръчка по чл. 1.1., а в тази клауза на договорите няма посочена такава.

Участникът като не е приложил нужните доказателства, въз основа на които да може да се оцени професионалната компетентност на предложените експерти по отношение на елемента „общ професионален опит“, на практика не позволява на комисията да приложи утвърдената методика за комплексна оценка спрямо него, защото в последната не е предвидена възможност да се присъждат нула точки при непредставяне, респ. при представяне на негодни доказателства за професионалната компетентност на предложените експерти.

В Методиката за комплексна оценка, непосредствено преди метода на формиране на оценката по показател П1, е посочено, че предложения на участници, които не отговарят на указанията за разработване на този показател, ще бъдат предложени за отстраняване от участие.

2. В документацията за обществена поръчка, раздел VII. **Приложения и образци. Указания за подготовка на образците на документи**, т. 3. Техническо предложение (Приложение № 3), Възложителят ясно е посочил, че техническото предложение на участника

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на учебен център за практическо обучение на студентите от професионални направления Растениевъдство и Растителна защита в Аграрен университет - Пловдив“



трябва да съдържа Етапи и последователност на извършване на СМР, отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на строително-монтажните работи, тествания, завършване и предаване на обекта, в съответствие с графика за изпълнение. В предложението за изпълнение на поръчката не са обособени конкретни етапи, а от така разписаната технология на изпълнение не може да се изведе еднозначен извод за предвидената последователност и етапност, тъй като участникът е посочил следните технологично несъвместими операции за изпълнение на настоящата поръчка:

- заедно с изграждането на фасадното скеле ще се демонтират елементите на отоплителната и електрически инсталации, предвидени за отстраняване.
- след демонтажа на дограмата на един етаж, веднага ще се пристъпва към монтирането на новата дограма
- Инсталационните работи по подмяна в общите части на – съществуващите осветителните тела с енергоспестяващи светодиодни осветители и/или осветители с вграден датчик за движение и възстановяване на мълниезащитната инсталации в сградите.
- В част Обосновка на технологичната последователност на работа е записано, че „Планираме да започнем с изграждането на фасадното тръбно, от което ще се изпълнят основната част от външните строителни дейности.“

Посочената последователност представлява несъответствие с особеностите на изпълнение на обществената поръчка и техническата спецификация, съгласно които е предвидено премахване на три броя дървени едноетажни бараки, за да започне изграждането на грубия строеж, след който да се премине към довършителните и инсталационни работи. Освен това, никъде в предложението на участника не са засегнати периоди за тествания. Предвидената от участника последователност касае по-скоро строително-ремонтни дейности, свързани с обновяване на съществуваща сграда, а не изпълнение на нова, както е в случая, поради което не може да се приеме, че участникът е разписал конкретни етапи за организация на строително-монтажните работи. Като не е отразил в предложението си за изпълнение на поръчката предвижданата етапност и като се вземе предвид, че в разписаната технология са констатирани несъответствия с техническата спецификация, участникът не е спазил изискванията на възложителя към неговото съдържание. В т. 3 на раздел VII от указанията за подготовка на образците на документи от документацията Възложителят ясно и недвусмислено е посочил, че участник, който не е разработил Предложението за изпълнение на поръчката съгласно техническите спецификации и изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Друго изискване в документацията за обществена поръчка, раздел VII. Приложения и образци. Указания за подготовка на образците на документи, т. 3. Техническо предложение (Приложение № 3), е техническото предложение на участника да съдържа описание на видовете СМР, предлагана технология и последователност на изпълнението им, като по отношение на същото изискване, в методиката за оценка е конкретизирано, че всеки участник следва да направи предложение за изпълнение на предвидените СМР в това число и относно техническите параметри на предлаганите за влагане в строежа/обекта материали, включително аргументирано предложение на всички операции по строителство (иновативни характеристики, и иновативни търговски техники и условия), функционални характеристики на обекта, достъпност, предназначение за потребителите на обекта. В техническото предложение на участника липсва предложение за изпълнение на дейностите, свързани с изпълнението на Част Газификация и котел, Част Геодезия, Част Електро –

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на учебен център за практическо обучение на студентите от професионални направления Растениевъдство и Растителна защита в Аграрен университет - Пловдив“



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Подпис: _____

Пожароизвестяване и оповестяване, Част Електро – Слаботокови системи-SCS, ACC, CCTV, Част Отопление и вентилация, зидарски работи, Част Паркоустройство и благоустройство, Част Поливни системи, като същите са част от техническата документация към поръчката. Видно от посочените в методиката за оценка изисквания за разработване на частта „Описание на мерките за постигане на качество“ целта на тази част е Възложителят да добие представа за виждането на участника за изпълнение на конкретното строителство, използвани материали, техники и методи като по този начин докаже възможността си за изпълнение на строително-монтажните работи. Като не е представил начин на изпълнение на посочените дейности, участникът реално не се е съобразил с поставените изисквания за съдържание на техническото предложение. В т. 3 на раздел VII от указанията за подготовка на образците на документи от документацията Възложителят ясно и недвусмислено е посочил, че участник, който не е разработил Предложението за изпълнение на поръчката съгласно техническите спецификации и изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата.

С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, в частност изискванията към разработването на частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“, както и изискванията към изложението за Етапи и последователност на извършване на СМР, описание на видовете СМР, предлагана технология и последователност на изпълнението им. Установените несъответствия правят офертата на Участник № 1 „Никмар Кънстракшън“ ЕООД неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата Участник №1 „Никмар Кънстракшън“ ЕООД.

2. Участник № 2 „Запрянови - 03“ ООД, ЕИК 115816551 с оферта вх. № ТГ-09/27.03.2017г.

Съдържание на Техническото предложение

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Приложение № 3 от документацията.

Кратко описание на техническото предложение:

Показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“:

А) Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи:

В техническото си предложение участникът е представил ръководния персонал, който ще отговаря за изпълнението на строително-монтажните работи. Екипът се състои от следните специалисти:

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на учебен център за практическо обучение на студентите от професионални направления Растениевъдство и Растителна защита в Аграрен университет - Пловдив“



За „Ръководител проект“ – е предложен инж. Иля Алфонсо Доньо Гонзалес с деклариран професионален опит 16 години и са посочени 4 обекта;

За „Технически ръководител“ – е предложена Екатерина Стоичкова – строителен техник с деклариран професионален опит 36 години и са посочени 4 обекта;

За „Експерт ЗБУТ“ – е предложена Таня Василева – строителен техник с деклариран професионален опит 12 години и са посочени 7 обекта;

За „Експерт Контрол на качеството“ – е предложена инж. Мария Милтенова с деклариран професионален опит 16 години и са посочени 8 обекта.

За всеки специалист от изискуемия ръководен персонал са представени професионални автобиографии; дипломи за придобито висше/средно специално образование; удостоверения/сертификати за допълнителна квалификация, трудови/осигурителни книжки; референции.

Предложени са седем допълнителни експерти – експерт „Архитектура“ – арх. Петкана Бакалова; експерт по част „ВиК“ – инж. Тодор Хаджиев; експерт по част „Електроинсталации“ – инж. Минка Петканска; експерт по част „ОВК“ – инж. Стефка Парипитева – Георгиева; експерт по част „Геодезия“ – инж. Благовест Тодоров, експерт по част „Озеленяване“ – ланд. арх. Цветомира Делева и експерт „Еколог“ – Николета Каварджиева. За допълнителните експерти са приложени професионални автобиографии; дипломи за придобито висше/средно специално образование; удостоверения/сертификати за допълнителна квалификация, трудови/осигурителни книжки; референции.

Б) Организация на персонала:

Разписани са задължения на дружеството при изпълнение на поръчката. Направено е описание на организацията на необходимата техника и доставката на материали за изпълнение на поръчката. Представено е описание на обекта и предвидените мерки по отделните проектни части.

Участникът е разписал задължения и отговорности на следния ръководен персонал: Ръководител проект, технически ръководител, експерт ЗБУТ, експерт контрол на качеството. Като допълнителни експерти са предложени, като са разписани техните задължения и отговорности: експерт Архитект, Експерт ВиК, Експерт Електроинсталации, Експерт ОВиК, експерт геодезия, експерт Озеленяване, експерт Еколог.

Представена е организационна структура и комуникационна свързаност с Възложителя.

Показател П2 „Измерител на качеството, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“:

Участникът е представил:

- Описание на етапи и последователност на извършване на СМР - подготвителни дейности, същинско строителство, подготовка и предаване на завършените работи.
- Ключови моменти по време на изпълнение на СМР: Мобилизация на ресурсите; Подготвителни работи; Контролни замервания при приемане на площадката от Изпълнителя; Доставка на основните материали; Същинско строителство; обслужване на транспортния и пешеходен поток, влагани материали, проби и изпитвания, захранване с ел. енергия, Безопасност, почистване. Ключов момент 2 - изпълнение на строителството, засягащо във

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на учебен център за практическо обучение на студентите от професионални направления Растениевъдство и Растителна защита в Аграрен университет - Пловдив“



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Подпис: _____

възможно най-малка степен околната среда и населението; Ключов момент 3 - въвеждане на обекта в експлоатация.

- Описание на последователността за изпълнение – в табличен вид е представена продължителността, с посочено начало и край на отделните дейности.

- Описание на видовете СМР, които ще бъдат изпълнени на обекта – посочени са отделните видове СМР по части и е описан начин на изпълнение на следните видове СМР: Подготовка на строителната площадка и подготвителни дейности и организационни работи; демонтажни работи; земни работи / изкопни и насипни работи; кофражни, армировъчни и бетонови работи; зидарски работи; изолационни работи; изпълнение на рулонни, битумни хидроизолации; изпълнение на мазана хидроизолация; дограмаджийски работи; мазачески работи; изпълнение на вътрешни мазилки; облицовъчни работи; облицовка от фаянс, обшивка от гипсокартон; окачен таван; шпакловъчни работи; латексово боядисване / бояджийски; система за фасадна топлоизолация; монтаж, експлоатация и демонтаж на фасадно скеле; покривни работи; тенекеджийски работи; метални конструкции, настилъчни работи; направа бетонови бордюри и тротоар с тротоарни плочи; настилки от паркинг елементи, направа битумен разлив, асфалтови работи, изпълнение на СМР по част „електро“; изпълнение на инсталации по част „ВиК“; изпълнение на СМР по част „ОВК“; част Газификация и котел; част паркоустройство и благоустройство, залесяване, затревяване, товаро-разтоварни работи.

- Предложение по отношение на предвидените организация и подход за изпълнение на поръчката – мерки за безопасна работа. Изложени са мотиви за предложената последователност. Представен е списък на изпълнителския състав и списък на механизацията, с която дружеството разполага.

- Организация на дейностите, с цел осигуряване на безопасна работа – мерки по ЗБУТ: Класификация на опасностите; Инструкции за безопасна работа; Планове за предотвратяване и ликвидиране на пожари и аварии; Мерки и изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при изпълнение на СМР, включително за местата със специфични рискове; Правила за безопасна и безвредна работа при изпълнение на различните основни СМР на строежа; Средства за индивидуална защита; Описание на мерките, по време на екстремни ситуации при изпълнение на СМР;

- Описание на предлаганите технически параметри на материалите, които ще се вложат в обекта.

- Описание на предлагани технически характеристики на обекта;

- Описание на предлагани функционални характеристики на обекта;

- Описание на предложението относно достъпността на обекта;

- Описание на екологичните характеристики на обекта. Представено е описание на възможните замърсители на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора и са предложени действия по предотвратяването им. Представен е План за организация по изпълнение на дейности за опазването на околната среда и характеристики на компонента опазване на околната среда и действия за опазване на околната среда.

- Описание на иновативни характеристики и търговски техники.

- Описание на мерки, целящи осигуряване на качество при изпълнение на СМР: Контрол на качеството при изпълнение на строителството на обекта; Мерки за осигуряване качеството при изпълнение на проекта; Управление и осигуряване на качеството; Процес на комуникация с Възложителя; Мерки за осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на качеството при изпълнение на СМР; Мерки за Вътрешен контрол; Контрол на качеството на доставените материали; Мерки за осъществяване на контрола на качеството на труда. Разписани са мерки за осъществяване на контроли на качеството на труда при изпълнение на

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на учебен център за практическо обучение на студентите от професионални направления Растениевъдство и Растителна защита в Аграрен университет - Пловдив“



отделните видове СМР на обекта, обезпечаване на поръчката с ресурси, контрол при изпълнението на СМР, контрол при транспортирането.

Показател ПЗ: „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“:

В представеното Приложение №3 са декларирани следните срокове за изпълнение на обществената поръчка:

- Общ срок за изпълнение на дейностите по обществената поръчка: 15 месеца от датата на възлагане.

Към техническото предложение са приложени следните документи:

Линеен календарен график.

Диаграма на работната ръка.

След като разгледа техническото предложение на Участник № 2 „Запрянови - 03” ООД, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и го допуска до по нататъшно участие в процедурата.

3. Участник № 3 „Стандарт строй 2003” ЕООД, ЕИК 131120422 с оферта вх. № ТГ-10/27.03.2017г.

Съдържание на Техническото предложение

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Приложение № 3 от документацията.

Кратко описание на техническото предложение:

Показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“:

А) Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи:

В техническото си предложение участникът не е посочил конкретни физически лица, на които възнамерява да възложи ръководството и организацията на изпълнение на строително-монтажните работи, предмет на поръчката. Липсата на предложен в разработката ръководен персонал за обекта, не може да бъде преодоляна, тъй като към предложението не са приложени и никакви документи на специалисти.

Б) Организация на персонала:

Представен е организационен план за изпълнение на СМР, като е посочено, че ръководния персонал на обекта ще се състои от ръководител екип, технически ръководител, специалист контрол на качеството, геодезист и специалист по ЗБУТ. В предложението са разписани задължения и отговорности за длъжностите ръководител на екипа, технически ръководител и КБЗ. Няма описани задължения и отговорности за длъжностите - специалист по контрол на качеството и за геодезист.

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на учебен център за практическо обучение на студентите от професионални направления Растениевъдство и Растителна защита в Аграрен университет - Пловдив“



Показател П2 „Измерител на качеството, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“:

В офертата е разписано координация и взаимодействие с Възложителя. Обособени са следните етапи – подготвителен, основен, довършителен и са посочени включените в тях дейности. Описано е изпълнението на демонтажни работи, изкопни, кофражни, армировъчни, бетонови, зидарски, изолационни работи, ВиК инсталация, електро инсталации, част отопление и вентилация, част газификация, довършителни АС работи.

Представени са мерки за управление на качеството и мерки за опазване на околната среда.

Показател П3: „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“:

В представеното Приложение №3 са декларирани следните срокове за изпълнение на обществената поръчка:

- Общ срок за изпълнение на дейностите по обществената поръчка: 581 календарни дни от датата на възлагане.

Към техническото предложение са приложени следните документи:

Линеен календарен график.

Диаграма на работната ръка.

След като разгледа техническото предложение на Участник № 3 „Стандарт строй 2003“ ЕООД, Комисията констатира, че то не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поради следното:

Изискванията към съдържанието на техническото предложение по съответните му части са разписани в самата Методика за определяне на комплексна оценка на офертата, представляваща раздел VI „Критерии за оценка на офертите“ от документацията за обществената поръчка. В този смисъл указанията, касаещи разработването на частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“ са посочени в описанието на начина на определяне на оценката по този показател. Според изискванията в тази част, участниците следва да направят предложение относно организацията на изпълнение на строително-монтажните работи, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в обществената поръчка действия. Също така, трябва да бъде предложен ръководен персонал, който ще отговаря за изпълнение на строително-монтажните работи и да включва като минимум – ръководител проект, технически ръководител, експерт ЗБУТ и експерт Контрол на качеството. Съгласно метода за формиране на оценка по показател П1, на самостоятелно оценяване подлежи професионалната компетентност на персонала, като точки се присъждат едновременно за професионален опит на лицето предложено за съответната позиция и за участието на това лице в брой обекти/строежи със сходен или идентичен предмет. Именно по тази причина в методиката изрично е указано, че към предложението следва да се представят и документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия професионален опит и участието в договори/услуги/проекти/дейности на всеки един от посочените експерти. Като не е посочил конкретни лица с квалификация, съответстваща на минимално изискваните позиции от ръководния персонал, както и доказателства, въз основа на които да може комисията да

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на учебен център за практическо обучение на студентите от професионални направления Растениевъдство и Растителна защита в Аграрен университет - Пловдив“



оцени професионалната им компетентност, участникът на практика не е предложил ръководен персонал, защото не е ясно кои лица и с какви компетенции ще изпълняват съответните функции. Ето защо, цитираните 5 позиции (ръководител екип, технически ръководител, специалист контрол на качеството, геодезист и специалист по ЗБУТ) на стр. 49 от предложението не могат да се приемат като конкретно предложение за персонал, на който участникът възнамерява да възложи отговорности по организация и изпълнение на строителството. По изложените причини съдържанието на техническото предложение в тази част не отговаря на изискванията на възложителя, защото липсва предложен персонал, състоящ се от отделни физически лица с нужната компетентност, което от своя страна не позволява да бъде направена оценка в съответствие с посочения от възложителя начин на оценяване.

Наред с горното, в предложението на участника „Стандарт строй 2003“ ЕООД са разписани задължения и отговорности само за позициите ръководител на екипа, технически ръководител и КБЗ, но няма посочени ангажменти на експерта по качеството и отговорностите, които същият ще има при изпълнение на поръчката. Разгледаната система за управление на качеството (стр. 49-50 от предложението) показва общите принципи на организация във връзка с изпълнението на даден обект, но от нея не могат да се изведат индивидуалните задължения и отговорности на лицето, което ще осъществява пряк контрол по качеството.

В Методиката за комплексна оценка, непосредствено преди метода на формиране на оценката по показател П1, е посочено, че предложения на участници, които не отговарят на указанията за разработване на този показател, ще бъдат предложени за отстраняване от участие.

С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение в частта *„Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“*. Установените несъответствия правят офертата на участник „Стандарт строй 2003“ ЕООД неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участник „Стандарт строй 2003“ ЕООД.

4. Участник № 5 „Арх Ситистрой“ ЕООД, ЕИК 202737005 с оферта вх. № ТГ-12/27.03.2017г.

Съдържание на Техническото предложение

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Приложение № 3 от документацията.

Кратко описание на техническото предложение:

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на учебен център за практическо обучение на студентите от професионални направления Растениевъдство и Растителна защита в Аграрен университет - Пловдив“



Показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“:

А) Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи:

В техническото си предложение участникът е представил ръководния персонал, който ще отговаря за изпълнението на строително-монтажните работи. Екипът се състои от следните специалисти:

За „Ръководител проект“ – е предложен инж. Минчо Цоков;

За „Технически ръководител“ – е предложен Бончо Костов;

За „Експерт ЗБУТ“ – е предложен Симеон Пищалов;

За „Експерт Контрол на качеството“ – е предложен инж. Минчо Цоков.

За всеки специалист от изискуемия ръководен персонал са представени професионални автобиографии; дипломи за придобито висше/средно специално образование; удостоверения/сертификати за допълнителна квалификация, трудови/осигурителни книжки; референции.

Предложени са двама допълнителни експерти – експерт „Организиране на доставките“ – Гергана Трайкова и експерт по част „Видеонаблюдение, Електро-слаботокови, IT специалист“ – Асен Нейков. За допълнителните експерти са приложени професионални автобиографии; дипломи за придобито висше/средно специално образование; удостоверения/сертификати за допълнителна квалификация, трудови/осигурителни книжки; референции.

Б) Организация на персонала:

Представен е организационен план за изпълнение на СМР, като са описани задължения и отговорности на ръководител проект, технически ръководител, експерт ЗБУТ, експерт Контрол на качеството, експерт Организиране на доставките, експерт Видеонаблюдение.

Разписана е стратегия за изпълнение.

Показател П2 „Измерител на качеството, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“:

В офертата е представено описание на включените в поръчката дейности по отделните части. Разписани са дейностите за изпълнение по част архитектура, част конструктивна, част ВиК, част Газификация и котел, част Геодезия, част Геология, част енергийна ефективност, част електро, част ОВиК, паркоустройство и благоустройство, ПБЗ, пожарна безопасност, поливни системи, ПУСО.

Представено е описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката. Посочена е последователността на изпълнение на основните СМР и тяхната продължителност, като е отбелязано, че строителството няма да надвишава предложени от участника срок, а именно 12 месеца.

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изграждане на учебен център за практическо обучение на студентите от професионални направления Растениевъдство и Растителна защита в Аграрен университет - Пловдив“



Разписани са особености на предвидените за изпълнение материали. Разписана е технология за изпълнение на кофражни, армировъчни и бетонови работи, зидарски работи, мазачески работи, довършителни работи, топлоизолационни работи, ВиК работи, електрически инсталации, полагане на бордюри.

Посочена е организация за изпълнение. Разписани са мерки за безопасни условия на труд и мерки за опазване на околната среда. Представени са системи за проверка и контрол на работите в процеса на тяхното изпълнение.

Показател ПЗ: „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“:

В представеното Приложение № 3 са декларирани следните срокове за изпълнение на обществената поръчка:

- Общ срок за изпълнение на дейностите по обществената поръчка: 12 месеца от датата на възлагане.

Към техническото предложение са приложени следните документи:

Линеен календарен график, в който са отразени дейностите, предмет на обществената поръчка, като освен за първите четири дейности, **не е посочено** продължителност, начален, краен ден и брой работници. Дейност „Изграждане на нова сграда“ е посочена че се изпълнява от месец 5 до месец 10 включително.

След като разгледа техническото предложение на Участник № 5 „Арх Ситистрой“ ЕООД, Комисията констатира, че то не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поради следното:

В документацията за обществена поръчка, раздел VII. **Приложения и образци. Указания за подготовка на образците на документи**, т. 3. Техническо предложение (Приложение № 3), Възложителят ясно е посочил, че техническото предложение на участника трябва да съдържа линеен график, който е задължителен елемент, но не подлежи на оценка. На същото място са посочени изискванията към неговото разработване и съдържание, като едно от тези условия е графикът да съдържа информация за отделните дейности, продължителност, предвиден брой работници, механизация, времетраене, начален и краен ден за всяка дейност. В линейния график трябва да е посочена последователността и взаимнообвързаността между отделните дейности и поддейности в рамките на предложения срок.

Представеният от участника линеен график има таблична и графична част, като в табличната са описани дейностите, предвидени за изпълнение в инвестиционния проект и съответно в техническата спецификация, а в графичната част – е отразено предвиждането му за изпълнение единствено на дейностите - *разваляне на съществуващи сгради без запазване на материали; изграждане на нова сграда – част архитектура и изграждане на нова сграда – част конструктивна*. Този извод се налага, защото само за тези дейности е отбелязано какъв брой работници ще са необходими за тяхното осъществяване, както и в кой момент ще започне и приключи изпълнението им, респективно може да бъде определена тяхната продължителност. По отношение на всички останали дейности, вписани в табличната част на графика, липсва каквото и да е отбелязване в посочения смисъл, тоест налице е само едно разграфяване, което не може да бъде окачествено за график на изпълнение на дейностите, защото не позволява да се установи по безспорен начин кога участникът предвижда да

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на учебен център за практическо обучение на студентите от професионални направления Растениевъдство и Растителна защита в Аграрен университет - Пловдив“



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Подпис:

започне и приключи изпълнението им и колко работници ще ги изпълняват съобразно ресурсите, с които разполага.

Видно от изискванията към съдържанието на линейния график, неговата цел е да онагледява виждането му за изпълнение на конкретното строителство, описано в обяснителната му записка, като по този начин затвърди и убеди възложителя в правилността на предложената от него технология за изпълнение на строително-монтажните работи чрез нагледно показване на последователността и взаимната обвързаност на отделните дейности и поддейности, а с това и разбирането му за качествено и в оферирания от него срок за изпълнение на поръчката. Като не е отразил в графичната част на графика разглежданите обстоятелства, участникът не е спазил изискванията на възложителя към неговото съдържание. В т. 3 на раздел VII от указанията за подготовка на образците на документи от документацията Възложителят ясно и недвусмислено е посочил, че участник, който представи график, неотговарящ на изискванията ще бъде отстранен от участие в процедурата.

С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, тъй като линейният график към предложението не е съобразен с изискванията към неговото съдържание. Установените несъответствия правят офертата на участник „Арх Ситистрой“ ЕООД неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участник „Арх Ситистрой“ ЕООД.

III. ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ ПО ВСИЧКИ ПОКАЗАТЕЛИ ИЗВЪН ЦЕНАТА

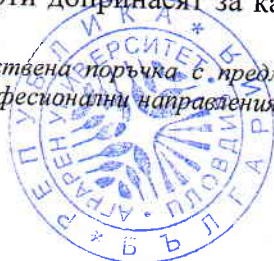
Комисията пристъпи към оценяване на параметрите от техническото предложение на допуснатия до този етап на процедурата участник - „Запрянови - 03“ ООД.

1. Участник № 2 „Запрянови - 03“ ООД, ЕИК 115816551 с оферта вх. № ТГ-09/27.03.2017г.

Мотиви за оценка по показателя П1: „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“

По отношение на организацията на дейностите, предмет на обществената поръчка, участникът е обосновал действията, задачите и отговорностите на всеки един от предлаганите основни /ключови/ експерти. Предложени са седем допълнителни експерти - Архитект, инженер ВиК, инженер Електроинсталации, инженер ОВиК, инженер Геодезия, ландшафтен архитект за част Озеленяване и Еколог, като са разписани техните функции и отговорности. Обосновано е, че функциите на допълнителните експерти не припокриват тези на основните. Функциите на допълнителните експерти допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността.

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на учебен център за практическо обучение на студентите от професионални направления Растениевъдство и Растителна защита в Аграрен университет - Пловдив“



По отношение на професионалната компетентност на персонала, предложен за изпълнение на строително-монтажните работи, които подлежат на оценяване съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка и след разглеждане на представените документи за удостоверяване на професионалния опит на експертите, както и референции за изпълнени обекти от тях, комисията приема за установено следното:

За инж. Иля Алфонсо Доньо Гонзалес, предложен за „Ръководител проект“ – въз основа на представените документи за лицето, придобитата квалификация и заеманите длъжности, приема за установен общ професионален опит – над 18г.; за участие като Ръководител проект в изпълнението на обекти/строежи със сходен или идентичен предмет – 4 обекта;

За Екатерина Стоичкова, предложена за „Технически ръководител“ – въз основа на представените документи за лицето, придобитата квалификация и заеманите длъжности, приема за установен общ професионален опит – над 26г.; за участие като Технически ръководител в изпълнението на обекти/строежи със сходен или идентичен предмет – 4 обекта;

За Таня Василева, предложена за „Експерт ЗБУТ“ – въз основа на представените документи за лицето, придобитата квалификация и заеманите длъжности, приема за установен общ професионален опит – 9г.; за участие като Експерт ЗБУТ в изпълнението на обекти/строежи със сходен или идентичен предмет – 7 обекта;

За инж. Мария Милтенова, предложена за „Експерт Контрол на качеството“ – въз основа на заеманите длъжности приема общ професионален опит – над 16г.; за участие като Експерт Контрол на качеството в изпълнението на обекти/строежи със сходен или идентичен предмет – 8 обекта.

Въз основа на приетите констатации, комисията присъжда посочените в таблицата точки за професионална компетентност на персонала по всеки един от елементите, както следва:

№	Предложена позиция	Експерт:	Общ професионален опит на експерта [бр. години]:	Брой точки за общ професионален опит на експерта:	Участие в качеството си на експерт по съответната позиция в изпълнението на обекти/строежи със сходен или идентичен предмет [бр. обекти]:	Брой точки за участие в качеството си на експерт по съответната позиция в изпълнението на обекти/строежи със сходен или идентичен предмет:
1	„Ръководител проект“	инж. Иля Гонзалес	над 18 г.	10	4	10
2	„Технически	Екатерина	над 26 г.	10	4	10

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на учебен център за практическо обучение на студентите от професионални направления Растениевъдство и Растителна защита в Аграрен университет - Пловдив“



Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на учебен център за практическо обучение на студентите от професионални направления Растениевъдство и Растителна защита в Аграрен университет - Пловдив“

Подпис: _____

	ръководител“	Стоичкова				
3	„Експерт ЗБУТ“	Таня Василева	9 г.	4	7	10
4	„Експерт Контрол на качеството“	инж. Мария Милтенова	над 16 г.	10	8	10
			Общ брой точки:	34	Общ брой точки:	40

Сборът от точките по отделните елементи за професионална компетентност на персонала, предложен за изпълнение на поръчката, е 74 точки и попада в точковия диапазон на I-ва скала.

Съгласно утвърдената Методика за комплексна оценка в частта за показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“ се присъжда оценка от 15 точки, когато са налице едновременно следните две условия: 1) предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“; предложена е организация за изпълнение на отделните действия, необходими за осъществяване на строително-монтажните работи; направено е разпределение на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите експерти за изпълнение на дейностите по СМР; предложени са двама или повече допълнителни експерти, чийто задачи и отговорности не се припокриват с тези, на основните експерти, а допълват и допринасят за постигане на качествени резултати от изпълнението на дейността и 2) съдържат максималния брой точки, посочени в първата скала от таблицата относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението.

В настоящият случай са налице кумулативно и двете условия за присъждане на оценка от 15 точки, тъй като разработката в тази част на техническото предложение отговаря на минималните изисквания към нейното съдържание, като едновременно с това е показана организацията на изпълнение на действията по изпълнение на строително-монтажните работи и са разписани конкретни задачи и отговорности на всеки от предложените експерти. Изпълнено е и изискването към предложените допълнителни експерти, както по отношение на техния брой, така и по отношение на вменените им задачи и отговорности, чрез които се обосновава качеството на резултата от дейностите по изпълнение на СМР. Второто условие също е налице, защото полученият брой точки за професионалната компетентност на персонала, предложен от участника, попада в първата скала (I-ва скала – от 68 до 80 точки).

На основание горните констатации и възприетата методика за оценка от Възложителя, Комисията присъжда на участника **15 точки** по показател П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за изпълнението на строително-монтажните работи и неговата организация“.

Мотиви за оценка по показателя П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР “:

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на учебен център за практическо обучение на студентите от професионални направления Растениевъдство и Растителна защита в Аграрен университет - Пловдив“



Посочени са техническите параметри на основните материали и други продукти, предложени да бъдат вложени при изпълнението на СМР като част от предмета на поръчката спрямо данните и информацията, посочени в техническите спецификации и техническата документация за обекта.

Предложени са технологии за изпълнение на отделните СМР при съобразяване и в съответствие с данните, заложи в техническите спецификации, които гарантират **устойчивост и високо качество**.

Предложението съдържа предложение на техническите предимства, свързани с технологичните параметри на материалите, техниката и механизацията, технологиите на изпълнение на предмета на поръчката, обвързани с конкретната специфика и технически характеристики на изискуемите строително-ремонтни работи за изпълнението на настоящата поръчка и гарантира качествен ефект от прилагането на предлаганите основни технологични параметри на основната техника и механизация и предлаганите материали и технологии на работа, които ще се вложат и ще се изпълняват при реализирането на поръчката.

Предложението отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в техническите спецификации по отношение на бъдещите функционални и естетически характеристики на отделните части от строежа и представлява добавена стойност по отношение на експлоатационните качества на изграденото. Предложени са и са обосновани конкретни функционални характеристики, свързани с използването на обекта, като съдържа предложение относно предназначението за всички потребители на обекта - безпроблемната употреба и лесната достъпност до обекта.

Участникът е предложил иновативни търговски техники, които са свързани с предмета на поръчката.

В предложението са предвидени конкретни мероприятия за максимално намаляване на вредното влияние върху въздуха, водите, почвите, биологичното разнообразие и неговите елементи, защита от шум и вибрации, и влиянието на строителни и други отпадъци. Предвидени са превантивни природозащитни мерки, инструктажи, почистване, използване на покрития за защита срещу замърсяване на въздуха и шумоизолация, забрана за изхвърляне на вредни вещества, депониране на регламентирани депа, екологосъобразен избор на строителни материали, предотвратяване на замърсяване или увреждане на околната среда от бедствия, пожари и аварии. Мерките са относими към конкретния предмет на поръчката.

Предложени са повече от две мерки над базовите изисквания на възложителя, отчитащи особеностите на СМР, предмет на поръчката.

На основание горните констатации и възприетата методика за оценка от Възложителя, Комисията присъжда на участника **30 точки** по показател П2 „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“.

Мотиви за оценка по показателя ПЗ „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“

Оценката по показателя се определя по формулата:

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на учебен център за практическо обучение на студентите от професионални направления Растениевъдство и Растителна защита в Аграрен университет - Пловдив“



$P3 = (C_{min} / C_i) * 5$, където

C_{min} – „минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ е най-краткият предложен срок от участник, допуснат до участие и класиране;

C_i – „срок за изпълнение на предмета на поръчката, предложен от участника“ е срокът, предложен от съответния участник, съгласно техническата му оферта.

В настоящия случай:

$C_{min} = C_i = 15,00$ месеца.

$P3 = (C_{min} / C_i) * 5 = (15,00 / 15,00) * 5 = \underline{5,00}$ точки

Участникът получава по показател $P3$ - „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ – 5,00 точки.

Въз основа на горното комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и взе следното

РЕШЕНИЕ:

Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на 17.08.2017г. от 10:00 часа в заседателната зала в сградата на Аграрен университет - Пловдив.

Възлага на Председателя на комисията да организира обявяването на датата и часа на отваряне на ценовите оферти чрез публикуване на съобщение в Профила на купувача на официалната интернет страница на Аграрен университет - Пловдив, съгласно изискванията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 11.08.2017 г., както следва:

Председател:

.....
(Иво Кемалов)

Членове:

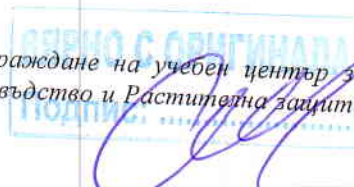
1.
(инж. Даниел Трендафилов)

2.
(инж. Дертана Вълкова)

3.
(инж. Жеко Георгиев)

4.
(Даниела Димитрова)

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на учебен център за практическо обучение на студентите от професионални направления Растениевъдство и Растителна защита в Аграрен университет - Пловдив“



Подписите са заличени, на основание чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД