

ПРОТОКОЛ № 2

за дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-16-374/19.03.2019г. на Ректора на Аграрен университет - Пловдив за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Ограда за УПИ I 540 .16 – за озеленяване , кв. 1, по плана на ЖК Тракия Пловдив“, открита с Решение № РД-16-164 от дата 13.02.2019 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00875-2019-0001**

Днес, 14.05.2019г. в гр. Пловдив, комисия в състав:

Председател: Венелин Цеков – с квалификация юрист;
и членове:

1. инж. Даниел Трендафилов - с квалификация строителен инженер;
2. инж. Милко Гондов – с квалификация строителен инженер;
3. инж. Димитър Венков – с квалификация машинен инженер;
4. Иванка Налджиян – с квалификация икономист,

се събра за провеждане на закрито заседание по разглеждане на постъпилите допълнително представени документи и на тяхната допустимост, изискани от участниците от комисията с изпратен Протокол №1 от 19.03.2019 г. и 08.04.2019 г.

На закритото заседание присъстват всички членове на комисията, с което е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

На свое предходно заседание комисията констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в офертата на участниците в процедурата - „Марибор-строй“ ЕООД, „Инфрастройгруп“ ЕООД и „Кониел“ ЕООД, предвид което изиска допълнително представяне на документи.

Комисията установи, че участниците - „Марибор-строй“ ЕООД, „Инфрастройгруп“ ЕООД и „Кониел“ ЕООД са подали поисканите документи в определеният срок от 5 работни дни от получаване на Протокола за представяне на допълнителни документи, с писма: Вх.№РД12-203 от 19.04.2019 г. на „Марибор-строй“ ЕООД, Вх.№РД12-195 от 16.04.2019 г. на „Инфрастройгруп“ ЕООД и Вх. №РД12-212/24.04.2019 г. на «Кониел» ООД.

Комисията констатира, че представените от „Марибор-строй“ ЕООД, „Инфрастройгруп“ ЕООД и „Кониел“ ЕООД, допълнителни документи са постъпили в деловодството на Възложителя в указания срок.

С това приключи днешното заседание на комисията.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 14.05.2019г., както следва:

Председател:

[REDACTED]

(Венелин Цеков)

Членове:

1.

[REDACTED]

(инж. Даниел Трендафилов)

2.

[REDACTED]

(инж. Милко Гондов)

3.

[REDACTED]

(инж. Димитър Венков)

4.

[REDACTED]

(Иванка Налджиян)

Подписите в този документ са заличени на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679 (Общ Регламент относно защитата на данни).

ПРОТОКОЛ № 3

за дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-16-374/19.03.2019г. на Ректора на Аграрен университет - Пловдив за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Ограда за УПИ I 540 .16 – за озеленяване , кв. 1, по плана на ЖК Тракия Пловдив“, открита с Решение № РД-16-164 от дата 13.02.2019 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00875-2019-0001**

Днес, 21.05.2019г. в гр. Пловдив, комисия в състав:

Председател: Венелин Цеков – с квалификация юрист;
и членове:

инж. Даниел Трендафилов - с квалификация строителен инженер;

инж. Милко Гондов – с квалификация строителен инженер;

инж. Димитър Венков – с квалификация машинен инженер;

Иванка Налджиян – с квалификация икономист,

се събра за провеждане на закрито заседание по разглеждане на допълнително представените и допуснати от комисията документи, изискани от участниците от комисията с изпратен Протокол №1 от 19.03.2019 г. и 08.04.2019 г.

На закритото заседание присъстват всички членове на комисията, с което е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към тяхното разглеждане.

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДОКУМЕНТИ

1. Участник „Марибор-строй” ЕООД

С допълнителни документи с № Вх.№РД12-203 от 19.04.2019г., участникът е представил придружително писмо, ел. вариант на офертата си, каквито са изискванията заложили в т.1.2.1 от одобрената документация за участие в процедурата, раздел „Съдържание на запечатаната непрозрачна опаковка“ .

Комисията след разглеждане на допълнителните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника **„Марибор-строй” ЕООД**, не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„Марибор-строй” ЕООД** с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

2. Участник „Инфрастройгруп” ЕООД

С допълнителни документи с Вх.№РД12-195 от 16.04.2019г., участникът е представил придружително писмо, ел. вариант на офертата си, каквито са изискванията заложи в т.1.2.1 от одобрената документация за участие в процедурата, раздел „Съдържание на запечатаната непрозрачна опаковка“ .

Комисията след разглеждане на допълнителните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника **„Инфрастройгруп” ЕООД**, не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„Инфрастройгруп” ЕООД** с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

3. Участник «Кониел» ООД.

С допълнителни документи с Вх. №РД12-212/24.04.2019г., участникът е представил придружително писмо, ел. вариант на офертата си, каквито са изискванията заложи в т.1.2.1 от одобрената документация за участие в процедурата, раздел „Съдържание на запечатаната непрозрачна опаковка“ и ЕЕДОП в електронен вариант, съобразно изискванията на т.1.2.1 от одобрената документация за участие в процедурата, раздел „Съдържание на запечатаната непрозрачна опаковка“.

Комисията след разглеждане на допълнителните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника **«Кониел» ООД**, не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **«Кониел» ООД** с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

С това приключи днешното заседание на комисията.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 21.05.2019г. както следва:

Председател:



(Венелин Цеков)

Членове:

1.



(инж. Даниел Трендафилов)

2.

.....

(инж. Милко Гондов)

3. [REDACTED]
(инж. Димитър Венков)

4. [REDACTED]
(Иванка Налджиян)

Подписите в този документ са заличени на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679 (Общ Регламент относно защитата на данни).

ПРОТОКОЛ № 4

за дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-16-374/19.03.2019г. на Ректора на Аграрен университет - Пловдив за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Ограда за УПИ I 540 .16 – за озеленяване , кв. 1, по плана на ЖК Тракия Пловдив“, открита с Решение № РД-16-164 от дата 13.02.2019 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00875-2019-0001**

Днес, 28.05.2019г. в гр. Пловдив, комисия в състав:

Председател: Венелин Цеков – с квалификация юрист;
и членове:

инж. Даниел Трендафилов - с квалификация строителен инженер;

инж. Милко Гондов – с квалификация строителен инженер;

инж. Димитър Венков – с квалификация машинен инженер;

Иванка Налджиян – с квалификация икономист,

се събра за провеждане на закрито заседание по разглеждане на техническите предложения на допуснати участници.

На закритото заседание присъстват всички членове на комисията, с което е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Комисията в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор на възложителя, като посочи, че избраният критерий за оценка е „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и оценяването на офертите е съгласно одобрената от възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, описана в документацията на обществената поръчка.

Проверка за съответствие на Техническите предложения на участниците с изискванията на възложителя за изготвянето им

На този етап от процедурата комисията проверява дали техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници са подготвени и представени в съответствие с минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация или в приложимото действащо законодателство и стандартни, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Съгласно Методиката за комплексна оценка Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, чиято техническа оферта не отговаря на указанията за разработване или на изискванията на възложителя.

Допуснати до този етап на процедурата са всички участници.

1. Участник № 1 „Марибор-строй“ ЕООД

Съдържание на Техническото предложение

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Приложение № 3 от документацията. Към предложението са приложени и следните декларации, подписани от представителя на дружеството - декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Участникът е предложил срок за изпълнение от 2 месеца и гаранционен срок от 120 месеца.

Кратко описание на техническото предложение:

Показател П1 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Тп):

В техническото си предложение участникът е представил най-напред описание на обекта на строителство и основните строително-монтажни работи на обект „Ограда за УПИ I 540.16 - за озеленяване, кв.1, по плана на ЖК Тракия – Пловдив“.

Участникът е представил своите виждания относно „Организацията за изпълнение на всички дейности, включени в поръчката, съгласно Техническата спецификация.

В отделна точка и табличен вид са представени „Отделните етапи и дейности на изпълнение на строителството на обекта“, като са описани отговорниците за изпълнение и срока за изпълнение. Участникът е разделил изпълнението на дейностите на следните етапи:

-Етап 1 „Откриване на строителна площадка.Подписване на протокол Образец 2а за откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво на строеж;

-Етап 2 „Мобилизация и подготовка на строителната площадка“;

-Етап 3 „Извършване на строително-монтажни работи“;

-Етап 4 „Подготовка за издаване на обекта и демобилизация“;

-Етап 5 „Оглед от Възложителя и отстраняване на евентуални забележки“;

-Етап 6 „Предаване на обекта с Констативен акт за установяване на годността за приемане на строежа (Приложение №15 – Акт 15), съгласно чл.7, ал.3, т.15 от Наредба №3 от 31. Юли 2003г., подписан без забележки“.

Извън табличният вид, участникът подробно е описал всеки един етап какви поддейности включва, и кои лица от участниците в строителството са заети по неговото изпълнение.

На следващо място участникът е представил описание на всички видове СМР, които е предвидил и които отговарят на техническата спецификация и тяхната последователност на изпълнение. В тази част е описан броя на бригадите, които ще изпълняват СМР на обекта. По-надолу в предложението са посочени конкретните бригади – 4 бр. и броя на работната ръка ангажирана в тях. Предвидено е следното разпределение:

-Бригада / Екип „Земно-изкопни работи“ – 3 бр. изкопвачи; 1 бр. машинист на багер; 1 бр. шофьор на самосвал и 2-ма общи работници;

-Бригада / Екип „Котважици“ – 2-ма котважици и 2-ма общи работници;

-Бригада / Екип „Бетонджии“ – 2-ма бетонджии и 2-ма общи работници;

-Бригада / Екип „Монтажници“ – 4 бр. монтажници и 2-ма общи работници.

Приложена е диаграма на работната ръка, която напълно отговаря на посоченото от участника разпределение на работата и на броя ангажирани работници в изпълнението на СМР.

Описана е механизацията, която ще бъде ангажирана при изпълнение на конкретният обект, а именно:

-бордови автомобил-1бр.;

-багер-1бр;

-виброплоча-2бр.;

-бетоновоз-1бр.

Видовете СМР отговарят на предвидените по количествената – сметка към одобрената документация. Представен е снимков материал за изпълнението на отделните видове работи.

В отделна точка участникът е представил и организационния (ръководния) екип за изпълнение на етапите на строителство. Участникът е предвидил участието на:

-ръководител на обект;

-технически ръководител;

-специалист по контрол на качеството;

-специалист по безопасност и здраве;

-специалист ПТО.

Подробно са представени задачите, които ще изпълнява всеки един от посочените специалисти от ръководния екип.

Представена е комуникационна схема за взаимовръзка между ангажираните експерти, която е детайлно обяснена. Представена е координацията на отделните работни звена ангажирани с изпълнението на поръчката.

Представена е и точка, в която участникът е представил начина на осъществяване на комуникацията, координацията и съгласуване на дейностите и другите организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложените дейности. Представен е начина за комуникация с Възложителя, Проектанта, Контролните органи и др.

В отделна точка, в табличен вид, участникът подробно е дефинирал необходимия ресурс за изпълнение на всяка задача, като са посочени видовете работи, тяхното количество, продължителността на изпълнение, броя работници, механизация и материали и квалификацията на съответната работна ръка.

Описан е подходът за доставка на материали, начина на складиране, начина на влагане и изпитване в контекста на конкретната поръчка.

Описани са мерките за осигуряване на качеството по време на изпълнение на строителството, както и системата за контрол на качеството, която ще прилага участника.

В отделна част са разработени задълженията на отговорните експерти, ангажирани при изпълнението на строителството по отношение на вътрешния контрол на качеството. Описани са задълженията на основните лица, които отстрана на изпълнителя са ангажирани с прилагане на отделните мерки за контрол на качеството. Описани са подробно документите, с които следва да са съпроводени доставките на отделните материали необходими за изпълнение на СМР. Описани са мерките при констатиране на несъответствия.

В отделна точка са представени мерките, касаещи социални характеристики с подробно описание на работния процес. Участникът е описал минимално необходимите базови мерки, касаещи социални характеристики, касаещи намаляване на негативното въздействие от изпълнението на СМР върху кръга засегнати лица. Описани са базовите мерки, които са идентифицирани в документацията за обществена поръчка, като минимално необходими, а именно: организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки; информиране на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи. Представени са и допълнителни и надграждащи мерки.

Участникът е описал идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Участникът е направил описание на базовите мерки идентифицирани в документацията на обществената поръчка, а именно: недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията; намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката; управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство. Представени са допълнителни мерки, касаещи социалните характеристики.

В отделна точка са представени мерките за безопасност на обекта на интервенция, като са посочени основните мероприятия и инструкции за спазване на безопасност при работа. Посочени са основните опасности и рискове свързани с изпълнението на обекта и организационните мерки за ограничаване и недопускане на опасности.

Приложени са линеен-график, диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията.

С това приключи днешното заседание на комисията.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 28.05.2019г., както следва:

Председател:



(Венелин Цеков)

Членове:

1. [REDACTED]
(инж. Даниел Трендафилов)

2. [REDACTED]
(инж. Милко Гондов)

3. [REDACTED]
(инж. Димитър Венков)

4. [REDACTED]
(Иванка Налджиян)

Подписите в този документ са заличени на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679 (Общ Регламент относно защитата на данни).

ПРОТОКОЛ № 5

за дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-16-374/19.03.2019г. на Ректора на Аграрен университет - Пловдив за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Ограда за УПИ I 540 .16 – за озеленяване , кв. 1, по плана на ЖК Тракия Пловдив“, открита с Решение № РД-16-164 от дата 13.02.2019 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00875-2019-0001**

Днес, 06.06.2019г. в гр. Пловдив, комисия в състав:

Председател: Венелин Цеков – с квалификация юрист;
и членове:

инж. Даниел Трендафилов - с квалификация строителен инженер;

инж. Милко Гондов – с квалификация строителен инженер;

инж. Димитър Венков – с квалификация машинен инженер;

Иванка Налджиян – с квалификация икономист,

се събра за провеждане на закрито заседание по разглеждане на техническите предложения на допуснати участници.

На закритото заседание присъстват всички членове на комисията, с което е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Комисията в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и в днешното заседание продължи с разглеждане на техническите предложения на останалите участници, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор на възложителя, като посочи, че избраният критерий за оценка е „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и оценяването на офертите е съгласно одобрената от възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, описана в документацията на обществената поръчка.

Проверка за съответствие на Техническите предложения на участниците с изискванията на възложителя за изготвянето им

На този етап от процедурата комисията проверява дали техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участниците са подготвени и представени в съответствие с минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация или в приложимото действащо законодателство и стандартни, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Съгласно Методиката за комплексна оценка Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, чиято техническа оферта не отговаря на указанията за разработване или на изискванията на възложителя.

Продължи се с разглеждането на документите на следните участници:

2. „Запрянови - 03“ ООД

Съдържание на Техническото предложение

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Приложение № 3 от документацията. Към предложението са приложени и следните декларации, подписани от представителя на дружеството - декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Участникът е предложил срок за изпълнение от 3 месеца и гаранционен срок от 120 месеца.

Кратко описание на техническото предложение:

Показател П1 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Тп):

В техническото си предложение участникът е представил най-напред „Общи положения“ и „Описание на обекта“ на конкретния обект на строителството.

Участникът е представил своите виждания в раздел наименован „Предложение за подхода и организацията за изпълнение на обекта, включващ технологията и последователността на извършване на СМР и изисквания за безопасни и здравословни условия на труд в строителството“.

В отделна точка е представено Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката, като са описани

- организационните работи;
- същинското строителство,
- подготовката и представянето на завършените работи.

Участникът е описал видовете СМР, които ще се изпълняват на обекта, като са съобразени с количествената сметка и техническата спецификация. Представена е подробно технологията на изпълнение на СМР на конкретния обект.

Представено е описание на последователността и взаимосвързаността на дейностите, тяхната продължителност, в т.ч. и в табличен вид.

Представена е организация и подход на изпълнение на поръчката и организация на строителната площадка, в т.ч. и на схема.

В отделна точка участникът е представил подробна организация за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд в строителството. Организацията включва:

- изисквания при работа с машини на обекта;
- изисквания за противопожарна охрана на обекта;
- изисквания към строителната площадка;

Представени са и допълнителни мерки за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд.

Участникът е разработил планове за предотвратяване и ликвидиране на пожари и аварии и за евакуация на работещите и намиращите се на строителната площадка. Предложени са мерки за предотвратяване на пожарите и аварията.

Извършена е класификация на възможните опасности на строежа – оценка на риска.

Представени са подробни и конкретни мерки и изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при изпълнение на СМР, включително и за местата със специфични рискове.

На следващо място участникът е представил в табличен вид и описателно предложената от него организация на обезпечаване на необходимите ресурси на обекта, организацията на работа на човешките ресурси за всички дейности и разпределение на основните отговорности и дейности между предвидените от участника човешки ресурси. Представена е организационна схема в графичен вид.

В отделна точка участникът е представил отделните задачи на човешките ресурси, които ще бъдат използвани за изпълнение на строителството:

- технически ръководител;
- бригадир
- ръководител на отдел механизация и транспорт;
- отговорник по контрол на качеството;
- координатор по безопасност и здраве;
- строител.

Подробно са представени процесите на комуникация и координация, контрол и субординация между експертите в строителството помежду им и между заинтересованите страни.

В отделна точка са представени мерките, касаещи социални характеристики. Представени са базовите мерки:

– Организиране на работния процес, така че да не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки;

- Информиране на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи;

Представени са допълнителни мерки, касаещи социалните характеристики, а именно:

- Организация на работната зона;
- Мерки, които ще се предприемат след края на същинския процес;
- Мерки за намаляване на затрудненията за достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване-, телефон и интернет);

В отделна точка са описани предложенията за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Описани са следните базови мерки:

- Недопускане на замърсяването на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията;
- Намаляване на запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката;
- Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство;

Участникът е представил допълнителни мерки за надграждане, а именно:

- Намаляване на влиянието върху околното пространство;
- Недопускане на замърсяване на водите;
- Недопускане на замърсяване на земя, почви, геоложка среда и ландшафт;
- Защита на растителен и животински свят;
- Защита на културно наследство;
- Защита от шум;
- Превантивни природозащитни мерки;

Участникът в табличен вид е представил, като условие за надграждане, цялостно описание на ключови моменти при изпълнение на поръчката, като е посочено количеството, видът работи, продължителността, началото и края на работата, ангажираните експерти, техните задължения, изпълнителския състав, необходимите материали и механизация.

В отделна точка, като условие за надграждане, участникът е описал мерките за контрол с цел осигуряване на качеството и навременното изпълнение на поръчката.

Приложени са линеен-график, диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията.

С това приключи днешното заседание на комисията.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 06.06.2019г. както следва:

Председател:



(Венелин Цеков)

Членове:

1. [REDACTED]
(инж. Даниел Трендафилов)

2. [REDACTED]
(инж. Милко Гондов)

3. [REDACTED]
(инж. Димитър Венков)

4. [REDACTED]
(Иванка Налджиян)

Подписите в този документ са заличени на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679 (Общ Регламент относно защитата на данни).

ПРОТОКОЛ № 6

за дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-16-374/19.03.2019г. на Ректора на Аграрен университет - Пловдив за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Ограда за УПИ I 540 .16 – за озеленяване , кв. 1, по плана на ЖК Тракия Пловдив“, открита с Решение № РД-16-164 от дата 13.02.2019 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00875-2019-0001

Днес, 11.06.2019г. в гр. Пловдив, комисия в състав:

Председател: Венелин Цеков – с квалификация юрист;
и членове:

инж. Даниел Трендафилов - с квалификация строителен инженер;

инж. Милко Гондов – с квалификация строителен инженер;

инж. Димитър Венков – с квалификация машинен инженер;

Иванка Налджиян – с квалификация икономист,

се събра за провеждане на закрито заседание по разглеждане на техническите предложения на допуснати участници.

На закритото заседание присъстват всички членове на комисията, с което е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Комисията в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и в днешното заседание продължи с разглеждане на техническите предложения на останалите участници, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор на възложителя, като посочи, че избраният критерий за оценка е „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и оценяването на офертите е съгласно одобрената от възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, описана в документацията на обществената поръчка.

Проверка за съответствие на Техническите предложения на участниците с изискванията на възложителя за изготвянето им

На този етап от процедурата комисията проверява дали техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участниците са подготвени и представени в съответствие с минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация или в приложимото действащо законодателство и стандартни, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Съгласно Методиката за комплексна оценка Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, чиято техническа оферта не отговаря на указанията за разработване или на изискванията на възложителя.

Продължи се с разглеждането на документите на следните участници:

3. „Билдървил” ЕООД

Съдържание на Техническото предложение

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Приложение № 3 от документацията. Към предложението са приложени и следните декларации, подписани от представителя на дружеството - декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Участникът е предложил срок за изпълнение от 2.97 месеца и гаранционен срок от 120 месеца.

Кратко описание на техническото предложение:

Показател П1 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Тп):

В техническото си предложение участникът е представил най-напред „Описание на предмета на поръчката“, като е посочена и целта на поръчката.

Участникът е описал подробно отделните етапи на изпълнение на поръчката, а именно:

- Етап I – Подготвителни дейности за започване на строителство и мобилизация;
- Етап II – Етап на изпълнение на СМР;
- Етап III – Предаване на обекта на Възложителя.

В отделна точка участникът е представил своите виждания за организация на изпълнение на обекта.

Описана е технологията за изпълнението на СМР, а именно:

- Разчистване на площадката на обекта, подготвителни дейности;
- Трасиране (отлагане);
- Изкопни работи;
- Кофражни работи;
- Бетонови работи;
- Монтаж на метална система от стълбове и пана.

Участникът е представил подробно своята организация на необходимите човешки ресурси за изпълнение на поръчката. Предвижда се използването на следният персонал – ръководен, ключов персонал и изпълнителски състав.

Ръководният състав, който участникът предвижда да ангажира на обекта е посочен от него, като са описани основните задължения, а именно:

- ръководител на обекта;

-технически ръководител.

Ключовият персонал, който участникът предвижда да ангажира на обекта е посочен от него, като са описани основните задължения, а именно:

- специалист ПТО;
- отговорник по контрол на качеството;
- координатор по безопасност и здраве;
- ръководител механизация и автотранспорт.

Изпълнителския състав, който участникът предвижда да ангажира на обекта е посочен от него, като са описани основните задължения, а именно:

-звено от 5 работника, които ще доизкопаят ръчно изкопа за фундаментите, ще направят кофража на бетоновата основа, ще монтират закладните части и ще положат бетона с чакащи планки.

-звено от 3 работника, които ще монтират оградната метална система от стълбове и пана;

-звено от 3 работника, които ще монтират плъзгащите портални метални врати.

Предвидено е при изпълнение на СМР на обекта да се използва средно списъчен състав от 7 работници, като максимума е 8 работника, съгласно диаграмата на работната ръка.

Участникът е представил подробно общи изисквания за безопасни и здравословни условия на труд.

В отделна точка са предложени мерки за комуникация и координация между участниците в строителния процес при изпълнение на поръчката.

В отделна точка участникът е описал минимално необходимите базови мерки, касаещи социални характеристики, касаещи намаляване на негативното въздействие от изпълнението на СМР върху кръга засегнати лица. Описани са базовите мерки, като са представени и допълнителни и надграждащи мерки.

В отделна точка участникът е описал идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Участникът е описал базовите мерки. Представени са и допълнителни мерки, касаещи социалните характеристики.

Приложени са линеен-график, диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията.

Като несъответствие в предложеното техническо предложение от участника, комисията констатира следното:

1. В приложената Диаграмата на механизацията за обекта е посочен само 1 бр. Автобагер-товарач, а н стр. 58 от Предложението за изпълнение на поръчката е посочена механизация, която не е включена в диаграмата, а именно – ъглошлайф, бордова кола, ел. агрегат, електрожен и лек транспорт.
2. На стр. 51 от Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил, че воденето на документацията на строителният обект включва: „....*следи за договорите*

с експлоатационните дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура“, а в конкретният случай обекта на строеж не изисква такъв тип договори.

С това приключи днешното заседание на комисията.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 11.06.2019г. както следва:

Председател:

████████████████████

(Венелин Цеков)

Членове:

1. ████████████████████

(инж. Даниел Трендафилов)

2. ████████████████████

(инж. Милко Гондов)

3. ████████████████████

(инж. Димитър Венков)

4. ████████████████████

(Иванка Налджиян)

Подписите в този документ са заличени на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679 (Общ Регламент относно защитата на данни).

ПРОТОКОЛ № 7

за дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-16-374/19.03.2019г. на Ректора на Аграрен университет - Пловдив за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Ограда за УПИ I 540 .16 – за озеленяване , кв. 1, по плана на ЖК Тракия Пловдив“, открита с Решение № РД-16-164 от дата 13.02.2019 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00875-2019-0001**

Днес, 14.06.2019г. в гр. Пловдив, комисия в състав:

Председател: Венелин Цеков – с квалификация юрист;
и членове:

инж. Даниел Трендафилов - с квалификация строителен инженер;

инж. Милко Гондов – с квалификация строителен инженер;

инж. Димитър Венков – с квалификация машинен инженер;

Иванка Налджиян – с квалификация икономист,

се събра за провеждане на закрито заседание по разглеждане на техническите предложения на допуснати участници.

На закритото заседание присъстват всички членове на комисията, с което е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Комисията в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и в днешното заседание продължи с разглеждане на техническите предложения на останалите участници, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор на възложителя, като посочи, че избраният критерий за оценка е „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и оценяването на офертите е съгласно одобрената от възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, описана в документацията на обществената поръчка.

Проверка за съответствие на Техническите предложения на участниците с изискванията на възложителя за изготвянето им

На този етап от процедурата комисията проверява дали техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участниците са подготвени и представени в съответствие с минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация или в приложимото действащо законодателство и стандартни, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Съгласно Методиката за комплексна оценка Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, чиято техническа оферта не отговаря на указанията за разработване или на изискванията на възложителя.

Продължи се с разглеждането на документите на следните участници:

4. „Инфрастройгруп” ЕООД

Съдържание на Техническото предложение

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Приложение № 3 от документацията. Към предложението са приложени и следните декларации, подписани от представителя на дружеството - декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Участникът е предложил срок за изпълнение от 2 месеца и гаранционен срок от 72 месеца.

Кратко описание на техническото предложение:

Показател П1 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Тп):

В техническото си предложение участникът е представил най-напред „Предложение за подхода и организацията на изпълнение на обекта“. Участникът е представил Целта на поръчката и Обхвата на работите.

Участникът е описал съществуващото състояние на обекта и нормативната база, която е относима към предмета и обекта на поръчката.

В отделна точка, участникът подробно е описал технологичната последователност на изпълнение на СМР, с приложена схема.

Участникът е описал последователност на изпълнение на поръчката в съответствие с приложения линеен график. Приложена е подробна таблица с описани видове СМР, времетраене на изпълнение, разпределение на технически и човешки ресурси.

В отделна точка участникът е представил своите виждания относно организацията за изпълнение на поръчката.

Участникът е описал подробно отделните етапи на изпълнение на поръчката, а именно:

- Етап I – Подготвителни дейности и организация за започване на строителството;
- Етап II –Изпълнение на СМР;
- Етап III – Предаване на строежа;
- Етап IV – Гаранционно обслужване.

В отделна точка участникът подробно е представил своите виждания за организацията за безопасност на труда, здравословни условия на труд и пожарна безопасност.

Представена е организацията за обезпечаване на необходимите ресурси, която включва:

- Организация на доставката на материали, като освен описателна част, участникът е представил и технически характеристики на материалите в табличен вид, като са приложени и сертификати и декларации за съответствие;

- Организация на работата на инженерно-техническия (ръководен) състав и на изпълнителския екип, начини за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите;

Направено е описание на комуникация и координация, контрол и субординация между участниците в строителството в рамките на изпълнението на поръчката.

Представени са мерки за контрол на качеството на строителните дейности и осигуряване на качествено изпълнение на предмета на поръчката.

В отделна точка са разгледани мерки за намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Участникът е описал минимално необходимите базови мерки, касаещи социални характеристики, касаещи намаляване на негативното въздействие от изпълнението на СМР върху кръга засегнати лица. Описани са базовите мерки, като са представени и допълнителни и надграждащи мерки.

В отделна точка участникът е описал идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Участникът е описал базовите мерки. Представени са и допълнителни мерки, касаещи социалните характеристики.

Приложени са линеен-график, диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията.

Като несъответствие в предложеното техническо предложение от участника, комисията констатира следното:

1. На стр.15 от техническото предложение на участника, там където е посочен Етап IV „Гаранционно обслужване“ е посочено, че: *„Гаранционните срокове за съответните видове СМР са съобразно предвидените в ЗУТ и Наредба № 2 от 31 юли 2013 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнение на строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти“*. Посоченото не отговаря на посоченото от участника в Приложение №3 от документацията „Техническо предложение“, където е предложил гаранционен срок от 72 месеца.

2. На стр. 21 от техническото предложение участникът е посочили, че *„При извършване на СМР по фасади в населени места работната площадка задължително се огражда с предпазна мрежа“*, какъвто вид СМР не отговаря на характера на обекта и не е относим към предмета на поръчката.

С това приключи днешното заседание на комисията.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 14.06.2019г., както следва:

Председател:



(Венелин Цеков)

Членове:

1. [REDACTED]
(инж. Даниел Трендафилов)

2. [REDACTED]
(инж. Милко Гондов)

3. [REDACTED]
(инж. Димитър Венков)

4. [REDACTED]
(Иванка Налджиян)

Подписите в този документ са заличени на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679 (Общ Регламент относно защитата на данни).

ПРОТОКОЛ № 8

за дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-16-374/19.03.2019г. на Ректора на Аграрен университет - Пловдив за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Ограда за УПИ I 540 .16 – за озеленяване , кв. 1, по плана на ЖК Тракия Пловдив“, открита с Решение № РД-16-164 от дата 13.02.2019 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00875-2019-0001

Днес, 18.06.2019г. в гр. Пловдив, комисия в състав:

Председател: Венелин Цеков – с квалификация юрист;
и членове:

инж. Даниел Трендафилов - с квалификация строителен инженер;

инж. Милко Гондов – с квалификация строителен инженер;

инж. Димитър Венков – с квалификация машинен инженер;

Иванка Налджиян – с квалификация икономист,

се събра за провеждане на закрито заседание по разглеждане на техническите предложения на допуснати участници.

На закритото заседание присъстват всички членове на комисията, с което е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Комисията в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и в днешното заседание продължи с разглеждане на техническите предложения на останалите участници, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор на възложителя, като посочи, че избраният критерий за оценка е „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и оценяването на офертите е съгласно одобрената от възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, описана в документацията на обществената поръчка.

Проверка за съответствие на Техническите предложения на участниците с изискванията на възложителя за изготвянето им

На този етап от процедурата комисията проверява дали техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участниците са подготвени и представени в съответствие с минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация или в приложимото действащо законодателство и стандартни, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Съгласно Методиката за комплексна оценка Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, чиято техническа оферта не отговаря на указанията за разработване или на изискванията на възложителя.

Продължи се с разглеждането на документите на следните участници:

5. „Астра Билдинг Груп” ЕООД

Съдържание на Техническото предложение

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Приложение № 3 от документацията. Към предложението са приложени и следните декларации, подписани от представителя на дружеството - декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Участникът е предложил срок за изпълнение от 3 месеца и гаранционен срок от 60 месеца.

Кратко описание на техническото предложение:

Показател П1 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Тп):

В техническото си предложение участникът е представил „Строителна програма за организация и изпълнение“.

Участникът е представил Ситуация на обекта на интервенция – Ботаническа градина. Описани са изискванията към строежа, изискванията към материалите, влагани в строителството, изискванията относно опазване на околната среда, системите за проверка и контрол на работите в процеса на тяхното изпълнение.

Участникът е описал действия и интервенции, които ще се изпълнят на обекта. Най-напред са описани действията по изпълнение на СМР, съобразно проектната документация, като е представен чертежа от проектна част „Архитектура“ и приложената към проектната част количествена сметка.

Участникът подробно е представил етапите за изпълнение на СМР на обекта, а именно:

- Планиране на предвидените за изпълнение СМР;
- Подготовка за изпълнение на СМР;
- Изпълнение на СМР;
- Отчитане на изпълнението на СМР;
- Документи, които ще се съставят при изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил Методология на работа. Описал е организацията на работа, организационно обезпечаване. Обосновка на необходимите ресурси. Задължения и отговорности на експертния състав.

Описани са трите етапа на изпълнение на строителството на обекта, съобразно вижданията на участника, като за всеки етап за предвидени по 30 календарни дни срок за изпълнение, като са описани в табличен вид видовете работи и техните количества за всеки етап.

Участникът е описал и основното оборудване, което му е необходимо за изпълнение на обекта, а именно:

- багер-2 бр.;
- бетоновоз-2бр.;
- електрожен-5бр.;
- агрегат за електрозахранване-2бр.;
- самосвал-1бр.

Участникът е посочил изпълнителския състав, който ще му е необходим, а именно:

- монтажници оградни пана – 6 бр. максимум;
- работник полагане на бетон – 3 бр. максимум;
- кофражист – 4 бр. максимум;
- монтажници закладни части – 2 бр.

Участникът е представил и ръководния инженерно –технически екип, който ще е ангажиран при изпълнението на обекта, а именно:

- ръководител на обект;
- технически ръководител;
- отговорник по качеството;
- отговорник по осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд;

Участникът е описал основните задължения на експертния състав.

Участникът е представил подробно описание на методи и организация на текущия контрол за качеството на доставките и дейностите при изпълнение.

В отделна точка са описани проблемите и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, и мерки за тяхното намаляване или отстраняване.

Участникът е представил мероприятия за опазване на околната среда на обекта, като са описани и основните задължения на ангажирания персонал.

Участникът е представил своите виждания за осигуряване и гарантиране на здравословни и безопасни условия на труд.

Приложени са линеен-график с включена механизация, диаграма на работната ръка.

Като несъответствие в предложеното техническо предложение от участника, комисията констатира следното:

1. Участникът не е представил мерки за намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Участникът не е описал дори минимално необходимите базови мерки, касаещи социални характеристики, касаещи намаляване на негативното въздействие от изпълнението на СМР върху кръга засегнати лица, които са посочени в Раздел VI „Критерий за оценка на офертите“, а именно:

- Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки;
- Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи.

2. В Линейния график, представен от участника липсва посочване на подготвителните и заключителните дейности, като по този начин същият не отговаря на посоченото в техническото предложение;

6. „Кониел” ЕООД

Съдържание на Техническото предложение

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Приложение № 3 от документацията. Към предложението са приложени и следните декларации, подписани от представителя на дружеството - декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Участникът е предложил срок за изпълнение от 3 месеца и гаранционен срок от 60 месеца.

Кратко описание на техническото предложение:

Показател П1 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Тп):

В техническото си предложение участникът е представил:

- Удостоверение от камарата на строителите в България;
- Застрахователна полица;
- Дипломи за висше образование на ръководния персонал;
- Удостоверение за координатор по безопасност и здраве;
- Удостоверение за актуално състояние.

Посочените по-горе документи, приложени от участника са абсолютно неотносими към неговото техническо предложение.

След като разгледа техническото предложение на Участника „Кониел“ ООД, Комисията констатира, че то не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поради следното:

Участникът не е представил Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, каквито са изискванията на Раздел III „Изисквания при изготвяне и представяне на офертите“, т.1.5, б. „б“ от одобрената документация.

По този начин не може да се приложи одобрената методика за комплексна оценка на участниците, съобразно изискванията на Раздел VI „Критерий за оценка на офертите“ от одобрената документация по отношение на офертата на този участник. В случая техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя и съобразно посоченото в Раздел VI „Критерий за оценка на офертите“ от одобрената документация, същият следва да се отстрани от по-нататъшно участие поради факта, че *„не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ“*.

Установените несъответствия правят офертата на Участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата Участника „Кониел“ ООД.

С това приключи днешното заседание на комисията.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 18.06.2019г., както следва:

Председател:

[Redacted Signature]

(Венелин Цеков)

Членове:

1. [Redacted Signature]
(инж. Даниел Трендафилов)

2. [Redacted Signature]
(инж. Милко Гондов)

3. [Redacted Signature]
(инж. Димитър Венков)

4. [Redacted Signature]
(Иванка Налджиян)

Подписите в този документ са заличени на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679 (Общ Регламент относно защитата на данни).

ПРОТОКОЛ № 9

за дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-16-374/19.03.2019г. на Ректора на Аграрен университет - Пловдив за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Ограда за УПИ I 540 .16 – за озеленяване , кв. 1, по плана на ЖК Тракия Пловдив“, открита с Решение № РД-16-164 от дата 13.02.2019 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00875-2019-0001**

Днес, 24.06.2019 г. в гр. Пловдив, комисия в състав:

Председател: Венелин Цеков – с квалификация юрист;
и членове:

инж. Даниел Трендафилов - с квалификация строителен инженер;

инж. Милко Гондов – с квалификация строителен инженер;

инж. Димитър Венков – с квалификация машинен инженер;

Иванка Налджиян – с квалификация икономист,

се събра за провеждане на закрито заседание по оценка на техническите предложения на допуснати участници.

На закритото заседание присъстват всички членове на комисията, с което е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

III. ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ ПО ВСИЧКИ ПОКАЗАТЕЛИ ИЗВЪН ЦЕНАТА

Комисията пристъпи към оценяване на параметрите от техническото предложение на допуснатите до този етап на процедурата участници:

1. Участник „Марибор-строй“ ЕООД

Мотиви на комисията за оценка по показателя П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Тп)

Във връзка с разгледаното техническо предложение на участника описано подробно в протокол от работата на Комисията от дата 28.05.2019г., в днешното заседание Комисията направи следната оценка на техническото предложение на участника, съобразно одобрената Методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател на офертите, в конкретният случай за показател П1:

По отношение на Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, участникът напълно е отговорил на изискванията на Възложителя, като е включил в своето предложение пълно описание на технологията и последователността на извършваните СМР на обект „Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Ограда за УПИ I 540 .16 – за озеленяване , кв. 1, по плана на ЖК Тракия Пловдив“.

Изпълнението на обекта е разделено на етапи, по дейности и задачи съобразно предложената организация. Участникът е представил своите виждания за безопасни и здравословни условия на труд в строителството.

По отношение на Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, участникът е представил организация на работата на човешкия ресурс за всички дейности, включени в поръчката. Посочено как се разпределят основните отговорности и дейностите между предвидения от участника човешки ресурс, йерархичната връзка между предложеният персонал за изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил в техническото предложение и в представения линеен график, диаграма на работната ръка и на използваната механизация, своето предложение за необходимите ресурси за изпълнение на обекта - материали, механизация и оборудване, човешки ресурси, като са посочени конкретни задължения на отговорните експерти съобразно спецификата на задачата и предложеният подход за изпълнение.

По отношение на Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица, участникът е представил своята вътрешна организация, действията и задълженията на отговорните експерти, които осигуряват вътрешния контрол на участника при изпълнението на поръчката в обем, който гарантира качествено, навременно и ефективно изпълнение в съответствие с изискванията на нормативната уредба, стандарти и практики.

По отношение на Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Участникът е отчетел спецификата на възлаганите работи на обекта на поръчката. Всяка мярка съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

Разгледани са базовите мерки идентифицирани от Възложителя, като минимално необходими, а именно:

- Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки;

- Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи.

Участникът е предложил и допълнителни мерки извън базово идентифицираните от възложителя като минимално необходими, касаещи социални характеристики, а именно: подобряване на комуникацията между всички страни на процеса и подобряване на информираността; осигуряване на качествен достъп на живущите работещи и преминаващи покрай обекта на строеж;

По отношение на Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Участникът е отчетел спецификата на възлаганите работи насочени към конкретната обществена поръчка. Всяка мярка съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

Участникът е разгледал базовите мерки идентифицирани от Възложителя, като минимално необходими, а именно:

- Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията;
- Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката;
- Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство;

Участникът е предложил и допълнителни мерки извън базово идентифицираните от възложителя като минимално необходими, касаещи ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда, а именно: постоянен мониторинг на изпълняваните СМР, характерни за възлаганият обект; защита на строително-монтажните и ремонтни работи.

Участникът е представил Линеен график, придружен от диаграми на работната ръка и на механизацията – който отразява поетапност по дейности и задачи на изпълнението на поръчката, отчитайки времето за тяхното изпълнение, включително подготвителни работи (мобилизация), работи по изпълнението на СМР, предаване на строежа, както и всички други съпътстващи работи, необходими за постигане целите на договора, и разпределение на работната сила и механизация, при съблюдаване правилната технологична последователност на дейностите, с оглед осигуряване на качествено изпълнение на обществената поръчка.

Предложеният линеен график отразява изцяло предложението направено от участника за изпълнение на всички дейности по поръчката и е в съответствие с техническите спецификации и предварително обявените условия на възложителя. Сроковете за изпълнение на дейностите, заложен в линейния график, съответства на предложения срок в образеца на техническото предложение от Документацията за участие за възлагане на обществена поръчка, както и на съдържанието на останалите елементи от техническото предложение.

На основание горните констатации и възприетата методика за оценка от Възложителя, поради факта, че техническото предложение на участника няма несъответствия и отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя, съдържа задължително изискуемите елементи и в своята последователност, гарантира навременното и спрямо изискванията на техническата спецификация постигане на резултати, като надгражда минималните изисквания на Възложителя може да бъде заключено мотивирано наличието на четирите условия, които надграждат техническото предложение, съобразно одобрената методика за оценка на офертите, Комисията присъжда на участника 50 точки по показател П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Тп).

2. Участник „Запрянови-03“ ЕООД

Мотиви на комисията за оценка по показателя П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Тп)

Във връзка с разгледаното техническо предложение на участника описано подробно в протокол от работата на Комисията от дата 06.06.2019г., в днешното заседание Комисията направи следната оценка на техническото предложение на участника, съобразно одобрената Методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател на офертите, в конкретният случай за показател П1:

По отношение на Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, участникът напълно е отговорил на изискванията на Възложителя, като е включил в своето предложение пълно описание на технологията и последователността на извършваните СМР на обект „Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Ограда за УПИ I 540 .16 – за озеленяване , кв. 1, по плана на ЖК Тракия Пловдив“.

Изпълнението на обекта е разделено на етапи, по дейности и задачи съобразно предложената организация. Участникът е представил своите виждания за безопасни и здравословни условия на труд в строителството.

По отношение на Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, участникът е представил организация на работата на човешкия ресурс за всички дейности, включени в поръчката. Посочено как се разпределят основните отговорности и дейностите между предвидения от участника човешки ресурс, йерархичната връзка между предложените персонал за изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил в техническото предложение и в представения линеен график, диаграма на работната ръка и на използваната механизация, своето предложение за необходимите ресурси за изпълнение на обекта - материали, механизация и оборудване, човешки ресурси, като са посочени конкретни задължения на отговорните експерти съобразно спецификата на задачата и предложените подход за изпълнение.

По отношение на Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица, участникът е представил своята вътрешна организация, действията и задълженията на отговорните експерти, които осигуряват вътрешния контрол на участника при изпълнението на поръчката в обем, който гарантира качествено, навременно и ефективно изпълнение в съответствие с изискванията на нормативната уредба, стандарти и практики.

По отношение на Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Участникът е отчетел спецификата на възлаганите работи на обекта на поръчката. Всяка мярка съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

Разгледани са базовите мерки идентифицирани от Възложителя, като минимално необходими, а именно:

-Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки;

-Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи.

Участникът е предложил и допълнителни мерки извън базово идентифицираните от възложителя като минимално необходими, касаещи социални характеристики, а именно: организация на работната зона; мерки, които ще се предприемат след края на същинския процес; мерки за намаляване на затрудненията за достъп до комунални услуги (водо-, електро-, газоснабдяване-, телефон и интернет);

По отношение на Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Участникът е отчетл спецификата на възлаганите работи насочени към конкретната обществена поръчка. Всяка мярка съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

Участникът е разгледал базовите мерки идентифицирани от Възложителя, като минимално необходими, а именно:

- Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията;

- Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката;

- Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство;

Участникът е предложил и допълнителни мерки извън базово идентифицираните от възложителя като минимално необходими, касаещи околната среда, а именно: намаляване на влиянието върху околното пространство; недопускане на замърсяване на водите; недопускане на замърсяване на земя, почви, геоложка среда и ландшафт; защита на растителен и животински свят; защита на културно наследство; защита от шум; превантивни природозащитни мерки;

Участникът е представил Линеен график, придружен от диаграми на работната ръка и на механизацията – който отразява поетапност по дейности и задачи на изпълнението на поръчката, отчитайки времето за тяхното изпълнение, включително подготвителни работи (мобилизация), работи по изпълнението на СМР, предаване на строежа, както и всички други съпътстващи работи, необходими за постигане целите на договора, и разпределение на работната сила и механизация, при съблюдаване правилната технологична последователност на дейностите, с оглед осигуряване на качествено изпълнение на обществената поръчка.

Предложеният линеен график отразява изцяло предложението направено от участника за изпълнение на всички дейности по поръчката и е в съответствие с техническите спецификации и предварително обявените условия на възложителя. Сроковете за изпълнение на дейностите, заложен в линейния график, съответства на предложени срок в образеца на техническото предложение от Документацията за участие за възлагане на обществена поръчка, както и на съдържанието на останалите елементи от техническото предложение.

На основание горните констатации и възприетата методика за оценка от Възложителя, поради факта, че техническото предложение на участника няма несъответствия и отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя, съдържа задължително изискуемите елементи и в своята последователност, гарантира навременното и спрямо изискванията на техническата спецификация постигане на резултати, като надгражда минималните изисквания на Възложителя може да бъде заключено мотивирано наличието на четирите условия, които надграждат техническото предложение, съобразно одобрената методика за оценка на офертите, Комисията присъжда на участника 50 точки по показател показателя П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Тп).

3. Участник „Билдървил” ЕООД

Мотиви на комисията за оценка по показателя П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Тп)

Във връзка с разгледаното техническо предложение на участника описано подробно в протокол от работата на Комисията от дата 11.06.2019г., в днешното заседание Комисията направи следната оценка на техническото предложение на участника, съобразно одобрената Методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател на офертите, в конкретният случай за показател П1:

По отношение на Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, участникът напълно е отговорил на изискванията на Възложителя, като е включил в своето предложение пълно описание на технологията и последователността на извършваните СМР на обект „Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Ограда за УПИ I 540 .16 – за озеленяване , кв. 1, по плана на ЖК Тракия Пловдив“.

Изпълнението на обекта е разделено на етапи, по дейности и задачи съобразно предложената организация. Участникът е представил своите виждания за безопасни и здравословни условия на труд в строителството.

По отношение на Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, участникът е представил организация на работата на човешкия ресурс за всички дейности, включени в поръчката. Посочено как се разпределят основните отговорности и дейностите между предвидения от участника човешки ресурс, йерархичната връзка между предложените персонал за изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил в техническото предложение и в представения линеен график, диаграма на работната ръка и на използваната механизация, своето предложение за необходимите ресурси за изпълнение на обекта - материали, механизация и оборудване, човешки ресурси. В тази част са открити и несъответствията в предложението на участника, като:

-В приложената Диаграмата на механизацията за обекта е посочен само 1 бр. Автобагер-товарач, а н стр. 58 от Предложението за изпълнение на поръчката е посочена механизация, която не е включена в диаграмата, а именно – ъглошлайф, бордова кола, ел. агрегат, електрожен и лек транспорт.

-На стр. 51 от Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил, че воденето на документацията на строителния обект включва: „.....следи за договорите с експлоатационните дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура“, а в конкретният случай обекта на строеж не изисква такъв тип договори.

Участникът е посочил конкретни задължения на отговорните експерти съобразно спецификата на задачата и предложени подход за изпълнение.

По отношение на Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица, участникът е представил своята вътрешна организация, действията и задълженията на отговорните експерти, които осигуряват вътрешния контрол на участника при изпълнението на поръчката в обем, който гарантира качествено, навременно и ефективно изпълнение в съответствие с изискванията на нормативната уредба, стандарти и практики.

По отношение на Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Участникът е отчетел спецификата на възлаганите работи на обекта на поръчката. Всяка мярка съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

Разгледани са базовите мерки идентифицирани от Възложителя, като минимално необходими, а именно:

- Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки;

- Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи.

Участникът е предложил и допълнителни мерки извън базово идентифицираните от възложителя като минимално необходими, касаещи социални характеристики, а именно: организация на работа, осигуряваща минимизиране на шума от работещите на обекта и организацията в зоната на обекта; описание на мониторинга на отрицателното влияние от изпълнението на СМР върху кръга засегнати лица; дейности за контрол върху изпълнението на мерките за намаляване на затрудненията.

По отношение на Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Участникът е отчетел спецификата на възлаганите работи насочени към конкретната обществена поръчка. Всяка мярка съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

Участникът е разгледал базовите мерки идентифицирани от Възложителя, като минимално необходими, а именно:

- Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията;

- Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката;

- Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство;

Участникът е предложил и допълнителни мерки извън базово идентифицираните от възложителя като минимално необходими, касаещи околната среда, а именно: опазване на водите; опазване на почвите, опазване на биологичното разнообразие и неговите елементи.

Участникът е представил Линеен график, придружен от диаграми на работната ръка и на механизацията – който отразява поетапност по дейности и задачи на изпълнението на поръчката, отчитайки времето за тяхното изпълнение, включително подготвителни работи (мобилизация), работи по изпълнението на СМР, предаване на строежа, както и всички други съпътстващи работи, необходими за постигане целите на договора, и разпределение на работната сила и механизация, при съблюдаване правилната технологична последователност на дейностите, с оглед осигуряване на качествено изпълнение на обществената поръчка.

Предложеният линеен график отразява изцяло предложението направено от участника за изпълнение на всички дейности по поръчката и е в съответствие с техническите

спецификации и предварително обявените условия на възложителя. Сроковете за изпълнение на дейностите, заложен в линейния график, съответства на предложения срок в образеца на техническото предложение от Документацията за участие за възлагане на обществена поръчка, както и на съдържанието на останалите елементи от техническото предложение.

На основание горните констатации и възприетата методика за оценка от Възложителя, поради факта, че в техническото предложение на участника има открити несъответствия, описани по-горе, и във връзка с факта, че независимо от посоченото техническото предложение на участника в по-голямата си степен отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя, съдържа задължително изискуемите елементи и в своята последователност, гарантира навременното и прямо изискванията на техническата спецификация постигане на резултати, като надгражда минималните изисквания на Възложителя, може да бъде заключено мотивирано наличието на три условия, които надграждат техническото предложение, съобразно одобрената методика за оценка на офертите, Комисията присъжда на участника 45 точки по показател показателя П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Тп).

4. Участник „Инфрастройгруп” ЕООД

Мотиви на комисията за оценка по показателя П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Тп)

Във връзка с разгледаното техническо предложение на участника описано подробно в протокол от работата на Комисията от дата 14.06.2019г., в днешното заседание Комисията направи следната оценка на техническото предложение на участника, съобразно одобрената Методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател на офертите, в конкретният случай за показател П1:

По отношение на Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, участникът напълно е отговорил на изискванията на Възложителя, като е включил в своето предложение пълно описание на технологията и последователността на извършваните СМР на обект „Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Ограда за УПИ I 540 .16 – за озеленяване , кв. 1, по плана на ЖК Тракия Пловдив“.

Изпълнението на обекта е разделено на етапи, по дейности и задачи съобразно предложената организация. Участникът е представил своите виждания за безопасни и здравословни условия на труд в строителството.

По отношение на Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, участникът е представил организация на работата на човешкия ресурс за всички дейности, включени в поръчката. Посочено как се разпределят основните отговорности и дейностите между предвидения от участника човешки ресурс, йерархичната връзка между предложеният персонал за изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил в техническото предложение и в представения линеен график, диаграма на работната ръка и на използваната механизация, своето предложение за

необходимите ресурси за изпълнение на обекта - материали, механизация и оборудване, човешки ресурси. В тази част са открити и несъответствията в предложението на участника, като:

-На стр.15 от техническото предложение на участника, там където е посочен Етап IV „Гаранционно обслужване“ е посочено, че: „Гаранционните срокове за съответните видове СМР са съобразно предвидените в ЗУТ и Наредба № 2 от 31 юли 2013 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнение на строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти“. Посоченото не отговаря на посоченото от участника в Приложение №3 от документацията „Техническо предложение“, където е предложил гаранционен срок от 72 месеца.

-На стр. 21 от техническото предложение участникът е посочили, че „При извършване на СМР по фасади в населени места работната площадка задължително се огражда с предпазна мрежа“, какъвто вид СМР не отговаря на характера на обекта и не е относим към предмета на поръчката.

Участникът е посочил конкретни задължения на отговорните експерти съобразно спецификата на задачата и предложения подход за изпълнение.

По отношение на Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица, участникът е представил своята вътрешна организация, действията и задълженията на отговорните експерти, които осигуряват вътрешния контрол на участника при изпълнението на поръчката в обем, който гарантира качествено, навременно и ефективно изпълнение в съответствие с изискванията на нормативната уредба, стандарти и практики.

По отношение на Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Участникът е отчетел спецификата на възлаганите работи на обекта на поръчката. Всяка мярка съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

Разгледани са базовите мерки идентифицирани от Възложителя, като минимално необходими, а именно:

-Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки;

-Информиране на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи.

Участникът е предложил и допълнителни мерки извън базово идентифицираните от възложителя като минимално необходими, касаещи социални характеристики, а именно: обезопасяване на работната зона по време на строителството. Мерки след края на строителството;

По отношение на Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Участникът е отчетел спецификата на възлаганите работи насочени към конкретната обществена поръчка. Всяка мярка съдържа едновременно следните два

компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

Участникът е разгледал базовите мерки идентифицирани от Възложителя, като минимално необходими, а именно:

- Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията;
- Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката;
- Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство;

Участникът е предложил и допълнителни мерки извън базово идентифицираните от възложителя като минимално необходими, касаещи околната среда, а именно: намаляване на негативното въздействие върху биоразнообразието; борба с бедствията

Участникът е представил Линеен график, придружен от диаграми на работната ръка и на механизацията – който отразява поетапност по дейности и задачи на изпълнението на поръчката, отчитайки времето за тяхното изпълнение, включително подготвителни работи (мобилизация), работи по изпълнението на СМР, предаване на строежа, както и всички други съпътстващи работи, необходими за постигане целите на договора, и разпределение на работната сила и механизация, при съблюдаване правилната технологична последователност на дейностите, с оглед осигуряване на качествено изпълнение на обществената поръчка.

Предложеният линеен график отразява изцяло предложението направено от участника за изпълнение на всички дейности по поръчката и е в съответствие с техническите спецификации и предварително обявените условия на възложителя. Сроковете за изпълнение на дейностите, заложен в линейния график, съответства на предложения срок в образеца на техническото предложение от Документацията за участие за възлагане на обществена поръчка, както и на съдържанието на останалите елементи от техническото предложение.

На основание горните констатации и възприетата методика за оценка от Възложителя, поради факта, че в техническото предложение на участника има открити несъответствия, описани по-горе, и във връзка с факта, че независимо от посоченото техническото предложение на участника в по-голямата си степен отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя, съдържа задължително изискуемите елементи и в своята последователност, гарантира навременното и спрямо изискванията на техническата спецификация постигане на резултати, като надгражда минималните изисквания на Възложителя, може да бъде заключено мотивирано наличието на три условия, които надграждат техническото предложение, съобразно одобрената методика за оценка на офертите, Комисията присъжда на участника 45 точки по показателя П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Тп).

5. Участник „Астра Билдинг Груп” ЕООД

Мотиви на комисията за оценка по показателя П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Тп)

Във връзка с разгледаното техническо предложение на участника описано подробно в протокол от работата на Комисията от дата 14.06.2019г., в днешното заседание Комисията направи следната оценка на техническото предложение на участника, съобразно одобрената

Методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател на офертите, в конкретният случай за показател П1:

По отношение на Предложение за подхода и организация на изпълнение на обекта, участникът напълно е отговорил на изискванията на Възложителя, като е включил в своето предложение пълно описание на технологията и последователността на извършваните СМР на обект „Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Ограда за УПИ I 540 .16 – за озеленяване , кв. 1, по плана на ЖК Тракия Пловдив“.

Изпълнението на обекта е разделено на етапи, по дейности и задачи съобразно предложената организация. Участникът е представил своите виждания за безопасни и здравословни условия на труд в строителството.

По отношение на Предложение за организацията на обезпечаване на необходимите ресурси, участникът е представил организация на работата на човешкия ресурс за всички дейности, включени в поръчката. Посочено как се разпределят основните отговорности и дейностите между предвидения от участника човешки ресурс, йерархичната връзка между предложените персонал за изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил в техническото предложение и в представения линеен график, диаграма на работната ръка и на използваната механизация, своето предложение за необходимите ресурси за изпълнение на обекта - материали, механизация и оборудване, човешки ресурси.

В тази част са открити несъответствия в предложението на участника, като:

-В Линеиният график, представен от участника липсва посочване на подготвителните и заключителните дейности, като по този начин същият не отговаря на посоченото в техническото предложение, където на стр. 32 и 33 от техническото предложение, където такъв тип дейности са посочени;

Участникът е посочил конкретни задължения на отговорните експерти съобразно спецификата на задачата и предложени подход за изпълнение.

По отношение на Предложение по отношение процеса на комуникация и координация, контрол и субординация както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица, участникът е представил своята вътрешна организация, действията и задълженията на отговорните експерти, които осигуряват вътрешния контрол на участника при изпълнението на поръчката в обем, който гарантира качествено, навременно и ефективно изпълнение в съответствие с изискванията на нормативната уредба, стандарти и практики.

По отношение на Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица.

В тази част са открити други несъответствия в предложението на участника, като:

-Не са представени никакви мерки за намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Участникът не е описал дори минимално необходимите базови мерки, касаещи социални характеристики, касаещи намаляване на негативното въздействие от изпълнението на СМР върху кръга засегнати лица, които са посочени в Раздел VI „Критерий за оценка на офертите“, а именно:

• Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки;

• Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи.

Участникът не е предложил и допълнителни мерки извън базово идентифицираните от възложителя като минимално необходими, касаещи социални характеристики.

По отношение на Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Участникът е отчет спецификата на възлаганите работи насочени към конкретната обществена поръчка. Всяка мярка съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

Участникът е разгледал базовите мерки идентифицирани от Възложителя, като минимално необходими, а именно:

-Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията;

-Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката;

-Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство;

Участникът е предложил и допълнителни мерки извън базово идентифицираните от възложителя като минимално необходими, касаещи опазване на околната среда, а именно: начин на съхранение на опасните вещества; план за превенция за аварийни ситуации свързани със замърсяването; разчистване на площадката.

На основание горните констатации и възприетата методика за оценка от Възложителя, поради факта, че в техническото предложение на участника има открити значителни несъответствия, описани по-горе, и във връзка с факта, че независимо от посоченото техническото предложение на участника частично отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя, съдържа голяма част от задължително изискуемите елементи и в своята последователност, гарантира навременното и спрямо изискванията на техническата спецификация постигане на резултати, като надгражда минималните изисквания на Възложителя, може да бъде заключено мотивирано наличието на две условия, които надграждат техническото предложение, съобразно одобрената методика за оценка на офертите, Комисията присъжда на участника 40 точки по показател показателя П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Тп).

Въз основа на горното комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и взе следното

РЕШЕНИЕ:

Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на 28.06.2019г. от 09:00 часа в заседателната зала в сградата на Аграрен университет - Пловдив.

Възлага на Председателя на комисията да организира обявяването на датата и часа на отваряне на ценовите оферти чрез публикуване на съобщение в Профила на купувача на официалната интернет страница на Аграрен университет - Пловдив, съгласно изискванията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Всички решения на комисията са взети единодушно.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 24.06.2019 г., както следва:

Председател:

[Redacted Signature]

(Венелин Цеков)

Членове:

1. [Redacted Signature]
(инж. Даниел Трендафилов)

2. [Redacted Signature]
(инж. Милко Гондов)

3. [Redacted Signature]
(инж. Димитър Венков)

4. [Redacted Signature]
(Иванка Налджиян)

ПРОТОКОЛ № 10

за дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-16-374/19.03.2019г. на Ректора на Аграрен университет - Пловдив за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Ограда за УПИ I 540 .16 – за озеленяване , кв. 1, по плана на ЖК Тракия Пловдив“, открита с Решение № РД-16-164 от дата 13.02.2019 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00875-2019-0001

Днес, 28.06.2019 г. в гр. Пловдив, комисия в състав:

Председател: Венелин Цеков – с квалификация юрист;
и членове:

инж. Даниел Трендафилов - с квалификация строителен инженер;

инж. Милко Гондов – с квалификация строителен инженер;

инж. Димитър Венков – с квалификация машинен инженер;

Иванка Налджиян – с квалификация икономист,

се събра за провеждане на открито заседание по отваряне и разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници.

На откритото заседание присъстват всички членове на комисията, с което е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения. На заседанието присъстваха и представители на следните участници:

-Радостина Кръстева – представител на „Билдървил“ ЕООД - пълномощник;

-Светлозар Новичков – представител на „Запрянови-03“ ООД – пълномощник.

Преди да пристъпи към оценка на офертата по показател предлагана цена, комисията следва да установи дали ценовото предложение на участниците отговаря и е в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в одобрената документация на поръчката.

Комисията разгледа поотделно ценовите предложения на допуснатите участници, съобразно реда на входирането на офертите и единодушно констатира:

1. „Марибор-строй“ ЕООД Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията заложи от възложителя в одобрената документация към обществената поръчка. Предложената обща цена за изпълнение на обекта на поръчката е 198570.57 лева без ДДС.

Комисията разгледа подробно приложените Количествена сметка и приложените анализни цени към тях, като не откри грешки или несъответствия.

На База констатираното по-горе, Комисията единодушно Реши: Предлага на Възложителя участникът – Марибор-строй ЕООД, да бъде допуснат до класиране, поради това, че офертата на участника отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. „Запрянови-03“ ООД. Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията заложи от възложителя в одобрената документация към обществената поръчка. Предложената обща цена за изпълнение на обекта на поръчката е 245620.84 лева без ДДС.

Комисията разгледа подробно приложените Количествена сметка и приложените анализни цени към тях, като не откри грешки или несъответствия.

На База констатираното по-горе, Комисията единодушно Реши: Предлага на Възложителя участникът – Запрянови-03 ООД, да бъде допуснат до класиране, поради това, че офертата на участника отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3. „Билдървил” ЕООД. Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията заложи от възложителя в одобрената документация към обществената поръчка. Предложената обща цена за изпълнение на обекта на поръчката е 249486.02 лева без ДДС.

Комисията разгледа подробно приложените Количествена сметка и приложените анализни цени към тях, като не откри грешки или несъответствия.

На База констатираното по-горе, Комисията единодушно Реши: Предлага на Възложителя участникът – Билдървил ООД, да бъде допуснат до класиране, поради това, че офертата на участника отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4. „Инфрастройгруп” ЕООД. Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията заложи от възложителя в одобрената документация към обществената поръчка. Предложената обща цена за изпълнение на обекта на поръчката е 232165.99 лева без ДДС.

Комисията разгледа подробно приложените Количествена сметка и приложените анализни цени към тях, като не откри грешки или несъответствия.

На База констатираното по-горе, Комисията единодушно Реши: Предлага на Възложителя участникът – Инфрастройгруп ЕООД, да бъде допуснат до класиране, поради това, че офертата на участника отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

5. „Астра Билдинг Груп“ ЕООД. Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията заложи от възложителя в одобрената документация към обществената поръчка. Предложената обща цена за изпълнение на обекта на поръчката е 178395 лева без ДДС.

Комисията разгледа подробно приложените Количествена сметка и приложените анализни цени към тях, като не откри грешки или несъответствия.

Комисията констатира, че общата цена за изпълнение на поръчката на участник „Астра билдинг Груп“ ЕООД е с числово изражение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка. Поради това, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП до „Астра билдинг Груп“ ЕООД следва да бъде изпратено писмо - искане, относно предоставяне на подробна писмена обосновка в срок от 5 (пет) дни от получаването на писмото за начина на образуване на предложената от участника цена.

С това приключи днешното заседание на комисията.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 28.06.2019г., както следва:

Председател:

[Redacted Signature]

(Венелин Цеков)

Членове:

1. [Redacted Signature]
(инж. Даниел Трендафилов)

2. [Redacted Signature]
(инж. Милко Гондов)

3. [Redacted Signature]
(инж. Димитър Венков)

4. [Redacted Signature]
(Иванка Налджиян)

Подписите в този документ са заличени на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679 (Общ Регламент относно защитата на данни).

ПРОТОКОЛ № 11

за дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-16-374/19.03.2019г. на Ректора на Аграрен университет - Пловдив за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Ограда за УПИ I 540 .16 – за озеленяване , кв. 1, по плана на ЖК Тракия Пловдив“, открита с Решение № РД-16-164 от дата 13.02.2019 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00875-2019-0001**

Днес, 09.07.2019 г. в гр. Пловдив, комисия в състав:

Председател: Венелин Цеков – с квалификация юрист;
и членове:

инж. Даниел Трендафилов - с квалификация строителен инженер;

инж. Милко Гондов – с квалификация строителен инженер;

инж. Димитър Венков – с квалификация машинен инженер;

Иванка Налджиян – с квалификация икономист,

се събра за провеждане на закрито заседание, свързано с разглеждане от Комисията на представената обосновка от участника - **„Астра Билдинг Груп“ ЕООД.**

Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и оценяване на отговорите на участника по пълнота и обективност, съгласно изискванията на документацията на поръчката и на чл.72, ал.2 от ЗОП:

1. Отговор с Вх. № РД-12-284 от 05.07.2019 г. на „Астра Билдинг Груп“ ЕООД, който съдържа следното:

Писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката. Обосновката е подписана и подпечатана от управителя на дружеството и съдържа 2 страници. Обосновката съдържа 6 точки, както следва:

1.Най напред в обосновката си участникът е посочил, че *„Фирмата разполага с висококвалифициран инженерно-технически състав, който упражнява непрекъснат контрол при изпълнение на СМР, доставката на материалите и тяхното влагане“*. Посочено е, че участникът разполага и квалифицирана работна ръка в бригадите, която е специализирана в *„определени видове работа и с дългогодишен стаж“*. Отбелязано е, че участникът има внедрена система за качество, което води до бързо и качествено изпълнение на видовете СМР и икономичност на влаганите материали. Участникът изрично е отбелязал, че *„много обекти от този тип са изпълнени от фирмата с обучени вече бригади“*.

2.На второ място в обосновката участникът е отбелязал с едно изречение, че *„Фирмата разполага със собствена механизация и транспорт, което намалява разходите за същите“*.

3.На трето място участникът е посочил благоприятни условия при изпълнение на видовете СМР свързани с *„повтаряемост на видовете работи, което води до постъпателното им изпълнение“*. Участникът е акцентирал върху това, че оградните пана са с размери 1600/2000 са еднакви 88 бр., като фирмата е предвидила да се изпълняват с матрици. Изтъкнато е, че работниците за изпълнение на паната и монтажа на оградата са обучени за

изпълнение на този вид дейност, което води до по-бързото им изготвяне и монтиране. Изводът на участника е, че това води до намаляване на себестойността на СМР „Оградна метална система“. Посочено е, че бетоновите фундаменти са 40/40/80 са повтаряеми, като фирмата разполага с бригада с дългогодишен опит и производителността им води до по-бързото им изпълнение, което пък води до намаляване на себестойността на СМР.

4. На четвърто място, участникът е посочил, че разполага с доставчици на строителни материали, които доставят материалите до обекта за тяхна сметка, което е благоприятно условие. По този начин доставно-складовите разходи на фирмата са сведени до нула.

5. На пето място участникът е описал, че използва: *„стегната организация на изпълнение на СМР с оптимален инженерно-технически състав, обуславящ икономичност при изпълнение на поръчката, както и съществуващите в момента икономически условия са предпоставка за оптимизиране на показателите, като „допълнителни разходи“ и „печалба“.*

6. На шесто и последно място участникът е посочил, че *„поема осигуровките на работниците си и заявява минимална печалба с цел осигуряване работа на своите работници и служители в условията на финансовата и икономическа криза в страната ни“.*

Въпреки, че в писмото си участникът не е посочил на кой от елементите на чл.72, ал.2, т.1- т.5 от ЗОП се позовава при представяне на своята обосновка, комисията ще анализира всяка една от точките и ще представи своите мотиви.

1. На първо място по първа точка от обосновката, участникът е представил голословни твърдения в писмената обосновка за възможностите на неговия инженерно-технически състав и на работната ръка, като не са посочени „много обекти от този тип, които са изпълнени“ и не е представил доказателства за това. По отношение на твърденията по тази точка, комисията не може да приеме същите, като обстоятелства по смисъла на закона, които обосновават някоя от хипотезите на чл.72, ал.2, т.1-т.5 от ЗОП, тъй като същите остават недоказани от участника, защото за тях няма никакви доказателства към обосновката, които да бъдат взети предвид от комисията.
2. На второ място по втора точка от обосновката, участникът също е представил голословни твърдения за наличие на собствена механизация и транспорт, дадени от него в едно единствено изречение. По отношение на твърденията по тази точка, комисията не може да приеме същите, като обстоятелства по смисъла на закона, които обосновават някоя от хипотезите на чл.72, ал.2, т.1-т.5 от ЗОП, тъй като същите остават недоказани от участника, защото за тях няма никакви доказателства към обосновката, които да бъдат взети предвид от комисията.
3. На трето място по трета точка от обосновката, участникът е изтъкнал като благоприятни условия при изпълнението на видовете СМР повтораемостта на видовете работи. По отношение на твърденията по тази точка, комисията не може да приеме същите, като обстоятелства по смисъла на закона, които обосновават изключителна благоприятни условията за участника за изпълнение на строителството, защото т.нар. от участника повтораемост на видовете работи е еднаква за всички участници. Комисията счита, че посоченото от участника в тази точка е недостатъчно да обоснове в изискуемата се от закона пълнота наличие на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП.
4. На четвърто място по четвърта точка от обосновката, участникът също е представил голословни твърдения за разполагаемост с доставчици на строителни материали на едро, доставящи материалите за тяхна сметка до обектите. По отношение на

твърденията по тази точка, комисията не може да приеме същите, като обстоятелства по смисъла на закона, които обосновават някоя от хипотезите на чл.72, ал.2, т.1-т.5 от ЗОП, тъй като същите остават недоказани от участника, защото за тях няма никакви доказателства към обосновката, които да бъдат взети предвид от комисията.

5. На пето място по пета точка от обосновката участникът е изтъкнал като икономичност при изпълнението стегнатата организация на изпълнение на СМР с оптимален инженерно – технически състав. По отношение на твърденията по тази точка, комисията не може да приеме същите, като обстоятелства по смисъла на закона, които обосновават икономическите особености на строителния метод за участника при изпълнение на строителството. Това е така, защото не става ясно какво означава *„стегната организация при изпълнение на СМР с оптимален инженерно – технически състав“*. Дори и да се позовава на този факт, същият участникът е следвало да го развие и в своето техническо предложение, но от там става единствено ясно, че участникът ще изпълни обекта за срок от 3 месеца, а средният брой работници, които ще използва на обекта са 9 бр. Комисията счита, че посоченото от участника в тази точка е недостатъчно да обоснове в изискуемата се от закона пълнота наличие на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП.
6. На шесто място, участникът в своята шеста точка в декларативен стил, в едно единствено изречение е заявил, *че поема осигуровките на работниците си и заявява минимална печалба с цел осигуряване работа на своите работници и служители в условията на финансовата и икономическа криза в страната ни*. В конкретният случай за тази част от обосновката на участника и за тези негови твърдения не се съдържат доказателства, както в неговата обосновка, така и в техническото и ценовото предложение. В съдържанието на писмената обосновка не се съдържат мотиви и аргументи, въз основа на които да бъде обосновано заключението, че същите влияят върху предложената от него цена за изпълнение на строителството. По отношение на твърденията по тази точка, комисията не може да приеме същите, като обстоятелства по смисъла на закона, които обосновават някоя от хипотезите на чл.72, ал.2, т.1-т.5 от ЗОП.

В заключение, Комисията отново обърна внимание на законовите изисквания за представената обосновка, като съобразно изискванията на чл.72, ал.3 от ЗОП - Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена за изпълнение на поръчката, която е с повече от 20% по-ниска от средната цена на останалите участници. Към своята обосновка участникът не е приложил, документи или информация, с която да докаже своите твърдения, извън случаите на публичните регистри, които Комисията провери служебно. в обосновката. Комисията счита, че изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно. Обосновката не съдържа никаква съществена информация за направения

анализ от която реално да е видно как точно се формира числовото изражение на предложената от участника цена.

Комисията категорично реши, че предоставената обосновка от участника не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка.

Предвид всичко гореизложено в това число и предвид липсата на доказателства към предложената обосновка от участника, комисията единодушно Реши да не приеме писмената обосновка на участника, и ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА - АСТРА БИЛДИНГ ГРУП ЕООД, ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП - неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП, а именно поради непълна и необективна обосновка, като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената по-ниска от участника цена с повече от 20% от средната цена на останалите участници.

С това приключи тази част от заседанието на комисията по преглед на представената обосновка от участника АСТРА БИЛДИНГ ГРУП ЕООД.

Всички решения на комисията са взети единодушно.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 09.07.2019г., както следва:

Председател:



(Венелин Цеков)

Членове:

1. 
(инж. Даниел Трендафилов)

2. 
(инж. Милко Гондов)

3.
(инж. Димитър Венков)

4.
(Иванка Налджиян)

Подписите в този документ са заличени на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679 (Общ Регламент относно защитата на данни).

ПРОТОКОЛ № 12

за дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-16-374/19.03.2019г. на Ректора на Аграрен университет - Пловдив за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Ограда за УПИ I 540 .16 – за озеленяване , кв. 1, по плана на ЖК Тракия Пловдив“, открита с Решение № РД-16-164 от дата 13.02.2019 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00875-2019-0001

Днес, 10.07.2019 г. в гр. Пловдив, комисия в състав:

Председател: Венелин Цеков – с квалификация юрист;
и членове:

инж. Даниел Трендафилов - с квалификация строителен инженер;

инж. Милко Гондов – с квалификация строителен инженер;

инж. Димитър Венков – с квалификация машинен инженер;

Иванка Налджиян – с квалификация икономист,

Комисията продължи своята работа, като извърши оценка на допуснатите оферти, съобразно утвърдената методика за оценка.

Съгласно утвърдената документацията за участие в процедурата и обявлението към нея, критерият за оценка на офертите е „Оптимално съотношение качество/цена“. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка, както следва:

Комплексната оценка (КО) се изчислява по следната формула:

$$(КО) = Tn + Цn$$

Максимален брой точки – 100., където:

П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Тп)

П2 – Ценово предложение (Цп)

Посоченият показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Тп) е оценен в предходното заседание, което комисията е провела на дата 24.06.2019г. В днешното заседание, комисията ще изчисли показателя свързан с ценовото предложение на допуснатите до този етап участници, който се изчислява по следния начин:

Показатели свързани с ценовото предложение (Ц): най-ниска предложена цена – относителна тежест 50%, максимален брой точки 50, изчислявани по следната формула:

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_{\text{сътв.}}) \times 50 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където:

Ц_i е предложената обща цена за СМР, в лева без ДДС без непредвидени разходи съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Ц_{min} е минималната предложена обща цена за СМР, в лева без ДДС без непредвидени разходи съгласно Ценовите предложения на допуснатите участници.

Ц_n е оценката по показателя.

Оценката по този показател (Ц) на допуснатите оферти при обща цена за изпълнение на СМР без ДДС е следната:

1. „Марибор-строй“ ЕООД

$$Ц = (Ц_{min} / Ц_{съотв.}) \times 50 = 198570.57 / 198570.57 = 1 \times 50 = 50 \text{ точки}$$

2. „Запрянови-03“ ООД

$$Ц = (Ц_{min} / Ц_{съотв.}) \times 50 = 198570.57 / 245620.84 = 0,81 \times 50 = 40,50 \text{ точки}$$

3. „Билдървил” ЕООД

$$Ц = (Ц_{min} / Ц_{съотв.}) \times 50 = 198570.57 / 249486.02 = 0,80 \times 50 = 40,00 \text{ точки}$$

4. „Инфрастройгруп” ЕООД

$$Ц = (Ц_{min} / Ц_{съотв.}) \times 50 = 198570.57 / 232165.99 = 0,86 \times 50 = 43,00 \text{ точки}$$

След извършване на горните действия, комисията пристъпи към оценяване на офертите на допуснатите участници свързани с получаване на Комплексна оценка. Съобразно утвърдената методика за оценка, комплексната оценка на четирите допуснати оферти е следната:

1.Участник: „Марибор-строй“ ЕООД

$$(КО) = T_n + Ц_n = 50 \text{ т.} + 50 \text{ т.} = 100 \text{ точки}$$

2.Участник: „Запрянови-03“ ООД

$$(КО) = T_n + Ц_n = 50 \text{ т.} + 40,50 \text{ т.} = 90,50 \text{ точки}$$

3.Участник: „Билдървил“ ЕООД

$$(КО) = T_n + Ц_n = 45 \text{ т.} + 40,00 \text{ т.} = 85 \text{ точки}$$

4.Участник: „Инфрастройгруп“ ЕООД

$$(KO) = Tn + Цn = 45 \text{ m.} + 43,00 \text{ m} = 88 \text{ точки}$$

КЛАСИРАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ:

Комисията на база оценяването, което е извършила по-горе от настоящия протокол, на основание чл. 58, ал.1 от ППЗОП извърши следното класиране на допуснатите участници, както следва:

Първо място – „Марибор–строй“ ЕООД - 100 точки комплексна оценка.

Второ място – „Запрянови-03“ ООД - 90,50 точки комплексна оценка.

Трето място – „Инфрастройгруп“ ЕООД – 88 точки комплексна оценка.

Четвърто място – „Билдървил“ ЕООД – 85 точки комплексна оценка.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник, в процедура с предмет:

„Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Ограда за УПИ I 540 .16 – за озеленяване , кв. 1, по плана на ЖК Тракия Пловдив“,

а именно: **„Марибор–строй“ ЕООД**

Всички решения на комисията са взети единодушно.

След извършване на горните действия Комисията приключи своята работа.

Комисията състави и приключи настоящия протокол на 10.07.2019 г., като приключи своята работа в 16:00 ч., в съответствие с разпоредбите на чл. 103, ал.3 от ЗОП и чл. 181, ал.4 във връзка с чл. 58, ал.2 от ППЗОП.

На база настоящия протокол, Комисията пристъпи към изготвянето на доклад по чл. 60 от ППЗОП.

Комисия

Председател:



(Венелин Цеков)

Членове:

1. [REDACTED]
(инж. Даниел Трендафилов)

2. [REDACTED]
(инж. Милко Гондов)

3. [REDACTED]
(инж. Димитър Венков)

4. [REDACTED]
(Иванка Налджиян)

Подписите в този документ са заличени на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679 (Общ Регламент относно защитата на данни).