

УТВЪРЖДАВАМ

Проф. д-р Христина Янчева
Ректор на Аграрен университет - Пловдив
/подпис – заличен /

Дата: 25.08.2020 г.

ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-16-374/19.03.2019г. на Ректора на Аграрен университет - Пловдив за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Ремонт на Спортния комплекс на Аграрен университет - Пловдив“, открита с Решение № РД-16-1220 от дата 29.10.2019 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00875-2019-0007

Днес, 29.11.2019 г. в гр. Пловдив, комисия в състав:

Председател: Венелин Цеков – с квалификация юрист;
и членове:

1. инж. Даниел Трендафилов - с квалификация строителен инженер;
2. Иванка Налджиян – с квалификация икономист,

се събра в сградата на ректората на Аграрен университет - Пловдив, находяща се в гр. Пловдив, бул. „Менделеев“ № 12 от 10:00 часа в изпълнение Заповед № РД-16-1334/29.11.2019г. на Ректора на Аграрен университет - Пловдив за провеждане на публично заседание по отваряне на постъпилите оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Ремонт на Спортния комплекс на Аграрен университет - Пловдив“.

В 10:00 часа от деловодството на учебното заведение бяха предадени на председателя на комисията с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП постъпилите 5 броя оферти за участие в процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок до 16:30 ч. на 28.11.2019 г., са постъпили следните оферти:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„Електрисити“ ЕООД	27.11.2019г.	10:00 часа	ТГ-27
2.	„Мик Билд Русе“ ЕООД	27.11.2019г.	13:05 часа	ТГ-32
3.	„Алегро 2000 София“ ООД	28.11.2019г.	13:15 часа	ТГ-39
4.	„Персек груп“ ЕООД	28.11.2019г.	14:15 часа	ТГ-40
5.	„Пирс-Д“ ООД	28.11.2019г.	16:15 часа	ТГ-41

След запознаване със списъка с постъпилите оферти и в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всеки член на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието присъстваха следните упълномощени представители на участниците в процедурата: Манушка Нейкова – представител на „Пирс - Д“ ООД, Пенка Димитрова – представител на „Парсек Груп“ ЕООД. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник № 1 „Електрисити“ ЕООД:

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представител на друг участник подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

2. Участник № 2 „Мик Билд Русе“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП. Комисията констатира, че липсва отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, а ценовата оферта, която е необособена в отделен запечатан плик е видима и е поставена в папката с офертата на участника.

Комисията оповести документите, които се съдържат в офертата на участника и представи приложената незапечатана и необособена в отделен плик ценова оферта на участника.

3. Участник № 3 „Алегро 2000 София” ООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представител на друг участник подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

4. Участник № 4 „Персек груп“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представител на друг

участник подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

5. Участник № 5 „Пирс-Д” ООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представителят на друг участник подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа на следващо заседание.

Комисията продължи своята работа при закрити врати на 12.12.2019 г., от 13:00 ч. с разглеждане на представените от участниците документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП.

На закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения, Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в настоящата процедура. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В съответствие с правилата за работа на комисията, разписани в чл. 54 и сл. от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването ѝ, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1 „Електрисити“ ЕООД

Участникът е представил опис, с приложени към него ЕЕДОП за дружеството-участник в т.ч. и на електронен носител. Участникът е представил в електронен вид и своята оферта.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника **„Електрисити“ ЕООД**, не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„Електрисити“ ЕООД** с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

2. Участник № 2 „Мик Билд Русе“ ЕООД

Участникът е представил опис, с приложени към него ЕЕДОП за дружеството-участник в т.ч. и на електронен носител. Участникът е представил в електронен вид и своята оферта.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника **„Мик Билд Русе“ ЕООД**, неговата оферта не отговаря на изискванията на Възложителя и на ППЗОП, като липсва отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, а ценовата оферта, която е необособена в отделен запечатан плик е видима и е поставена в папката с офертата на участника. Горното не отговаря на изискванията на чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. Посоченото нарушение е следствие на императивна законова разпоредба, посочена в чл. 47, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, уреждаща начина на окомплектоване на документите и представяне на офертата на участника.

Освен това в одобрената документация за участие в процедурата, в Раздел V „Изисквания към съдържанието и подготовката на офертата“, т.3 „Подаване и приемане на оферти. Съдържание на офертата“, т.2 е изрично посочено, че „2.Опаковката задължително включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП“.

Като участникът не е спазил задължителните указания на Възложителя и на ППЗОП е налице основание за отстраняване от участие по чл. 107, т.1, предл. 2 от ЗОП не е изпълнил друго условие посочено в документацията.

3. Участник № 3 „Алегро 2000 София“ ООД

Участникът е представил опис, с приложени към него ЕЕДОП за дружеството-участник в т.ч. и на електронен носител. Участникът е представил в електронен вид и своята оферта.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника **„Алегро 2000 София“ ООД**, не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„Алегро 2000 София“ ООД** с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

4. Участник № 4 „Персек груп“ ЕООД

Участникът е представил опис, с приложени към него ЕЕДОП за дружеството-участник в т.ч. и на електронен носител. Участникът е представил в електронен вид и своята оферта.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника **„Персек груп“ ЕООД**, не е налице липса,

непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „Персек груп“ ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

5. Участник № 5 „Пирс-Д” ООД

Участникът е представил опис, с приложени към него ЕЕДОП за дружеството-участник в т.ч. и на електронен носител. Участникът е представил в електронен вид и своята оферта.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника „Пирс-Д” ООД, не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „Пирс-Д” ООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

Въз основа на горното, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

1. Допуска следните участници до по-нататъшно разглеждане на офертата:

1.	„Електрисити“ ЕООД	27.11.2019г.	10:00 часа	ТГ-27
2.	„Алегро 2000 София” ООД	28.11.2019г.	13:15 часа	ТГ-39
3.	„Персек груп“ ЕООД	28.11.2019г.	14:15 часа	ТГ-40
4.	„Пирс-Д” ООД	28.11.2019г.	16:15 часа	ТГ-41

2. Не допуска до по-нататъшно разглеждане на офертата и предлага за отстраняване, поради мотиви посочени по-горе в настоящия протокол, участника:

1.	„Мик Билд Русе” ЕООД	27.11.2019г.	13:05 часа	ТГ-32
----	----------------------	--------------	------------	-------

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 12.12.2019 г., както следва:

Председател:



(Венелин Цеков)

Членове:

1. 
(инж. Даниел Трендафилов)

2. 
(Иванка Налджиян)

Подписите в този документ са заличени на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679 (Общ Регламент относно защитата на данни).