



До Ректора на АУ-Пловдив

проф. д-р Христина Янчева

До проф. д-р Виолина Ризова

Председател на научното жури за провеждане

на конкурс за заемане на АД „доцент”

обявен в ДВ бр.102 на 23.12.2022

ВЪЗРАЖЕНИЕ

Относно: Рецензия за заемане на АД „доцент” по научна специалност „Екология и опазване на екосистемите”, обявен в ДВ бр.102 на 23.12.2022, изготвена от проф. д-р Екатерина Димитрова Павлова (Вх. № НОФ 6 Дело №16 от 04.05.2023).

от гл.ас. д-р Мария Чунчукова, катедра АООС, факултет РЗА, АУ-Пловдив

Уважаема проф. д-р Виолина Ризова,

на основание на чл. 86(4) от ППЗРАСАУ правя следното възражение относно рецензията на проф. д-р Екатерина Димитрова Павлова (Вх. № НОФ 6 Дело №16 от 04.05.2023).

В изготвената Рецензия (общодостъпна на интернет сайта на Аграрен Университет-Пловдив) на стр.11 пише:”Въз основа на направения анализ на педагогическата, научната и научно-приложната дейност на кандидатите считам, че двамата кандидати – гл.ас. д-р Пламен Зоровски и гл.ас.д-р Мария Чунчукова отговарят на изискванията на ЗРАСРБ, ППЗРАЦРБ и Правилника на Аграрния университет за неговото приложение. Мотивите с които предлагам избор на „доцент” са на база анализ на представените материали за педагогическата, научната и научно-приложната дейност на двамата кандидати, като са взети предвид и някои от посочените в чл. 27 (4) от ЗРАСРБ допълнителни показатели.”

Считам, че в случая разпоредбата на чл. 27(4) от ЗРАСРБ е неприложима и неправилно и неоснователно проф. Павлова се позовава на тази разпоредба, за да мотивира предложението си за избор на гл.ас. д-р Пламен Зоровски за АД „доцент”, тъй като посочената разпоредба се прилага в случаите, в които са налице равни условия по чл. 26(1) от ЗРАСРБ между кандидатите за заемане на длъжността. В конкретния случай двамата кандидати не са при „равни условия” по чл. 26(1) от ЗРАСРБ, тъй като задължителните метрики на двамата кандидати не са еднакви. Моите наукометрични показатели са много по-високи. Освен това разпоредбата на чл. 27(4) от ЗРАСРБ се

прилага от **научното жури** във фазата на оценяване на кандидатите по реда на чл. 27(3) от ЗРАСРБ, а не от членовете на журито при изготвянето на рецензии или становища. Този извод се налага от хронологията на ал. 3 и ал. 4 на чл. 27 от ЗРАСРБ. Според които **научното жури** оценява кандидатите за заемане на АД „доцент“, в съответствие с резултатите от справките по 26(1) от ЗРАСРБ и при „равни условия“ при посочената разпоредба научното жури взима в предвид допълнителните показатели по ал.4.

Считам също така, че е неправилно и незаконосъобразно още в резензията си проф. Павлова да изразява становище за избора на гл. ас. д-р Пламен Зоровски за доцент от Факултетния съвет на ФРЗА. Тъй като съгласно чл. 27а от ЗРАСРБ журито класира кандидатите с явно гласуване и ги предлага за избор от ФС. Предложението се изготвя от председателя на научното жури, т.е. конкретното предложение за избор от ФС следва да изхожда от председателя на научното жури, а не от рецензента или член на журито, който дава становище. Рецензиите и становищата следва да завършват само с положително или отрицателно предложение за избор.

Относно написаното на стр. 10: „.....В индивидуална справка (№14) не е ясно дали към общия брой са включени и точките от дисертациите.“

Възразявам! На стр. 15 „В индивидуална справка (№14)“ има ясно написано какво е включено, с колко точки и какъв е общия сбор от точки по група от показатели Д. Възразявам и върху не признаването на цитиранията в дисертации, което считам за неоснователно, още повече, че не са посочени мотиви за това!

Благодаря на проф. д-р Павлова за направената рецензия, бележки и коментари!
Оставам с надеждата, че възражението ми ще бъде зачетено и уважено!

С уважение,
гл.ас.д-р Мария Чунчукова